



COMUNE DI ARIANO IRPINO

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 17

OGGETTO: Approvazione verbali sedute precedenti.

del Reg.

ADUNANZA DEL 26 marzo 2009

L'anno duemilanove il giorno ventisei del mese di marzo in Ariano Irpino nella Sala Consiliare "Giovanni Grasso", su invito diramato dal Presidente in data 20.3.2009 protocollo n. 5519 si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica ed urgente in seconda convocazione.-

Presiede l'adunanza il Presidente del Consiglio Sig. Giuseppe Mastandrea;

Dei Consiglieri Comunali sono presenti n. 16 e assenti sebbene invitati n. 5 come segue:

CONSIGLIERI	pres.	ass.	CONSIGLIERI	pres	Ass
Gambacorta Domenico	si		Mastandrea Giuseppe	si	
Ciccarelli Agnello		si	Puopolo Giovannantonio	si	
Castagnozzi Nicola	si		Lo Conte Francesco	si	
Caso Vincenzo	si		Leone Luciano	si	
Luparella Marcello	si		Santoro Pasqualino		si
Franza Luigi	si		Peluso Carmine	si	
Nisco Claudio		si	De Pasquale Benvenuto	si	
Lo Conte Antonio		si	Ninfadoro Antonio	si	
Cirillo Vincenzo	si		Cardinale Carlo		si
Savino Antonio	si		Li Pizzi Pasquale	si	
De Michele Giuseppe	si				

Partecipa il Segretario Generale Dott. Francesco Pizzillo, incaricata della redazione del verbale.

Alle ore 19,00 il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita il Segretario a fare l'appello dei Consiglieri che, come da prospetto sopra riportato, risultano presenti in N. 16 valido per poter legalmente deliberare .

Essendo presente il numero legale dei componenti, il Presidente invita i Consiglieri alla trattazione del seguente argomento iscritto all'ordine del giorno: **Approvazione verbali sedute precedenti.**

Al riguardo riferisce che gli avvisi di convocazione sono stati consegnati ai singoli componenti nei termini e con le modalità prescritte dal regolamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione n. 7 del 27 gennaio 2003.

PRESIDENTE:

Ricordo che siamo convocati in seconda convocazione, essendo la convocazione in data 25 marzo andata deserta per mancanza del numero legale, con all'ordine del giorno otto punti.

Ricordo al Consiglio che è pervenuta da parte del Collegio dei Revisori dei Conti la verifica trimestrale di cassa ed è a disposizione dei Consiglieri per chi ne volesse prendere nota e lettura.

Il Consigliere Peluso ha chiesto di intervenire prima di passare all'ordine del giorno.

Prego.

CONSIGLIERE PELUSO:

Chiedo al Sindaco di sapere se ci sono novità in merito alla situazione dell'incompatibilità del Presidente dell'AMU Grazie.

PRESIDENTE:

Hanno chiesto anche di intervenire prima delle risposte i Consiglieri Cirillo e Lo Conte Francesco.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Volevo fare delle richieste e delle considerazioni. Innanzitutto volevo sapere per quanto riguarda quei lavori che si stanno facendo davanti al cimitero, se trattasi del monumento ai caduti o di un surrogato, chi li ha autorizzato, quali sono le ragioni, quali sono i motivi.

Poi ho visto che si stanno facendo dei lavori di rifacimento dei marciapiedi in Via XXV Aprile, non entro nella questione se fossero necessari oppure no, però mi sento in dovere da Consigliere Comunale, di consigliare a questa Amministrazione, se le accetta, che sarebbe opportuno ridurre l'ampiezza dei marciapiedi per ovviare a tutto quello che capita continuamente per il doppio senso di circolazione e per la delimitazione della zona a parcheggio a raso.

Sarebbe opportuno, credo, che una riduzione di perlomeno cinquanta centimetri, dal momento che gli standard sono 1 metro e 20 dei marciapiedi e allo stato attuale sono circa 1 metro e 60, si potrebbe ricavare oltre 50 centimetri da destinare alla viabilità, anche perché la recinzione, la ringhiera che delimita è posizionata in una zona in cui si potrebbero recuperare altri 20, 30 centimetri.

Rilevo che appare evidente lo stato di degrado di tutte le strade cittadine di Ariano, dai lavori di questo periodo e del periodo estivo non sono trascorsi neppure sei mesi e lo strato di asfalto messo è in degrado assoluto e non si capisce i motivi e le ragioni.

Invito l'Amministrazione ad accertare i motivi e le ragioni, se ci stanno degli errori o delle negligenze stabilire e verificare.

Ancora un'altra considerazione riguarda via del Riscatto aperta da qualche giorno, si nota tra l'altro un grave errore progettuale che è quello di aver definito la zona di raccolta delle acque con una lavorazione superficiale molto leggera e crea con questo poco di gelo che c'è stato, una difficoltà di circolazione.

Innanzitutto vorrei sapere se è stato collaudato, oppure se è stato aperto secondo la regolarità delle normative vigenti.

Grazie.

Entra il cons. Ciccarelli: Presenti 17

PRESIDENTE:

Grazie al Consigliere Cirillo.

Ha chiesto di intervenire sempre in pregiudiziale il Consigliere Francesco Lo Conte.

CONSIGLIERE LO CONTE F.:

Solo una richiesta all'Assessore al Traffico. I lavori di questi marciapiedi a Via XXV Aprile

creano difficoltà soprattutto ai commercianti di quell'area, in considerazione che qualche giorno fa è stata aperta Via del Riscatto, io volevo consigliare provvisoriamente di fare un senso unico di modo che diamo anche la possibilità al commercio di avere un poco di spazio. Grazie.

Entra il cons. Nisco: Presenti 18

PRESIDENTE:

Grazie al Consigliere Lo Conte.

Ha chiesto di intervenire il Consigliere De Pasquale.

CONSIGLIERE DE PASQUALE:

Solo per ricordare che il Consigliere Lo Conte qualche tempo fa aveva fatto richiesta di fare una commemorazione dell'amico Dino Lombardi.

Siccome non vediamo all'ordine del giorno nessuna indicazione, vorrei sollecitare la Presidenza a fissare un appuntamento.

Grazie.

PRESIDENTE:

Io, giusto come precisazione, avevo già interloquito con il Consigliere Lo Conte F. e a conclusione di questi appuntamenti del Piano Urbanistico Comunale, avremmo iscritto al primo punto all'ordine del giorno, tenuto conto che comunque dovremmo fare la sessione del bilancio, la commemorazione al Consigliere, nonché ex Assessore Comunale Dino Lombardi.

Consigliere Castagnozzi.

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Una sollecitazione all'Amministrazione, che una strada tra le altre che si è interrotta creando un enorme disagio a una decina di famiglie, in loc. San Nicola Trignano.

Siamo intervenuti più di una volta, con la Protezione Civile facemmo un intervento qualche quindicina di giorni fa, poi si è di nuovo interrotta 50 metri più a valle e l'intervento è abbastanza impegnativo, occorre una valutazione tecnica e possibilmente in tempi utili.

Cioè tecnicamente una volta fatta la valutazione, creare perlomeno una provvisorietà di traffico anche con la macchina diciamo piccola, dopodiché si interviene in modo adeguato. Grazie.

PRESIDENTE:

Come Ufficio di Presidenza mi sento anche di sollecitare l'intervento su Patierno, dove c'è stata una frana di consistenza notevole, giusto per poter far prendere nota all'Amministrazione stessa di poter intervenire anche in quell'area.

Passiamo all'ordine del giorno, volevo soltanto comunicare al Consigliere Ninfadoro, che non aveva ricevuto risposta alla interrogazione che aveva formulato sulla Tarsu in data 27 gennaio, che è a disposizione dell'Ufficio di Presidenza, pensavo che fosse stata già notificata, quindi ne può prendere visione la risposta che è pervenuta dall'area finanziaria in merito alla sua interrogazione.

Primo punto all'ordine del giorno: "Approvazione verbali..."

Chiedo scusa Sindaco, non l'ho vista.

La parola al Sindaco.

Entra il cons. Santoro: Presenti 19

SINDACO:

Per quanto riguarda la questione che riguarda la Presidenza dell'AMU, noi abbiamo inviato una nota alla Presidenza dell'AMU, non so se è arrivata una risposta, ci siamo sentiti con il Presidente dell'AMU, il quale per la verità rispetto ad un contenzioso che ha natura esclusivamente

professionale in quanto difensore del Comune, non in quanto diciamo cittadino e riguarda alcuni corrispettivi che non sono stati liquidati, ha inviato una proposta di transazione al Comune che la Giunta ha inviato all'avvocato che ci difende per un parere.

Non so, devo dire la verità se questo parere è arrivato e se c'è stato nello specifico una risposta che avrebbe in qualche modo evitato qualunque tipo di forma di incompatibilità o di ineleggibilità a Consigliere Comunale.

Per quanto riguarda, invece, le segnalazioni che ha fatto il Consigliere Cirillo, devo dirle che su Via del Riscatto non credo che ci sia già il certificato di regolare esecuzione, perché stiamo parlando di lavori sotto i 500 mila Euro, se c'è stata questa indicazione e se si può eventualmente questo qua della disciplina delle acque, se si può intervenire le farò sapere, insomma passerò questa segnalazione alla direzione dei lavori.

Questo riguarda Via del Riscatto; per le dimensioni dei marciapiedi di Via XXV aprile, devo rilevare che hanno un andamento un po' differenziato, perché nella parte più vicina alla cattedrale i marciapiedi sono molto stretti, poi si vanno, in effetti, allargando.

Se è possibile, eventualmente, stante le norme che riguardano i marciapiedi, perché questo faciliterebbe ovviamente il parcheggio e il doppio senso se ci dovesse essere ancora necessità di tenere sostanzialmente le tre corsie.

Per quanto riguarda questo monumento ai caduti, di cui probabilmente lei avrà letto sui giornali, il Signor Oliva che ha già fatto un'opera di restauro della chiesa a proprie spese, della chiesa del cimitero e che è figlio di caduto in guerra, aveva proposto come decoro urbano la realizzazione, l'apposizione di un ulivo nel piazzale antistante il cimitero, aveva chiesto l'autorizzazione alla Giunta di poter mettere un piccolo monumento con una statua in bronzo che riguardasse i soldati caduti in guerra.

Per la verità la Giunta ha deliberato in tal senso, autorizzando sostanzialmente il Signor Oliva all'apposizione di questo monumento, stiamo solamente valutando se è opportuno che questo monumento sia inserito eventualmente all'interno del cimitero come ricordo dei caduti in guerra o eventualmente sia meglio che rimanga fuori.

Per quanto riguarda l'asfalto delle strade, la direzione dei lavori non ha liquidato gli stati di avanzamento, almeno che mi risulta non sono stati liquidati gli stati di avanzamento all'impresa che ha realizzato i lavori di asfalto, proprio perché stanno in qualche modo verificando i motivi che hanno determinato queste ragnatele, chiamiamole così, in alcuni punti o in molti punti, in alcune zone, perché poi questa zona non riguarda tutte le zone in cui si è asfaltato, ma solamente una parte e le farò sapere, le manderò documentazione che riguarda gli accertamenti che la direzione dei lavori sta facendo in tal senso.

Sull'ipotesi di senso unico nella fase in cui si stanno facendo questi lavori, questa è una cosa che valuterò e che passerò al comando di Polizia Municipale, però forse stressare troppo, noi comunque gli autobus urbani non possono passare su Via del Riscatto per motivi di carico e quindi, in effetti, il doppio senso su Via XXV Aprile deve rimanere per consentire agli autobus da Piazza Duomo di andare appunto verso Via Tranesi.

Per quanto riguarda San Nicola a Trignano, noi abbiamo chiesto al Genio Civile di fare una perizia più puntuale, per capire se trattandosi di lavori di somma urgenza poteva in qualche modo intervenire il Genio Civile; a Patierno e su altri punti sono in corso una serie di verifiche...

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

In questo momento lei sa che il bilancio non è approvato, appena viene approvato il bilancio, uno dei punti essenziali è proprio quello che riguarda San Nicola a Trignano, a Patierno non è che la situazione sia differente, in dodicesimi non possiamo intervenire, lo dico al Consigliere delegato alla Protezione Civile.

PRESIDENTE:

Grazie al Sindaco.

Consigliere Peluso vuole ritornare ancora, concludiamo.

CONSIGLIERE PELUSO:

Non sono soddisfatto della risposta, come non lo ero negli ultimi quattro Consigli Comunali che ho aperto sempre sulla stessa questione.

Non capisco cosa significa se un atto è arrivato o non è arrivato, se c'è ...

SINDACO:

Può essere che sia arrivato.

CONSIGLIERE PELUSO:

Che significa? Scusatemi, non riesco a capire questa cosa, cioè può essere che è arrivato.

Ci sono dei tempi che lo regola lo Statuto, cioè nel momento in cui viene inviata una lettera al Presidente dell'AMU, ha dei giorni che sono venti per rispondere.

Se in questi venti giorni non c'è stata la risposta, significa che lui deve essere rimosso da quella carica.

SINDACO:

Non è esattamente così!

CONSIGLIERE PELUSO:

E' così, perché già l'altra volta...

SINDACO:

No, perché si fa l'avvio del procedimento, Consigliere...

CONSIGLIERE PELUSO:

L'altra volta lo abbiamo già affrontato questo argomento e il parere che ha dato il Segretario, visto che ci fu la mia richiesta direttamente a lui, è una delibera che avete approvato voi nel 2004, dove recitava in questo modo, nel senso che un rappresentante che in qualche maniera rivestiva quella carica e che riveste ancora tutt'oggi, magari aveva chiesto-

Inoltre nel momento in cui ha richiesto un risarcimento danni, significa che c'è in lite con il Comune, a quel punto c'è in automatico la decadenza.

Il Consiglio Comunale tutto ha dato nelle vostre mani il compito di andare in assemblea, avete mandato una lettera al Presidente; nei venti giorni non è arrivata nessuna osservazione, a questo punto la legge è chiara, cioè nel senso voi dovete far dimettere da Presidente dell'AMU il Presidente è l'Avvocato Giovannelli.

Se questo non lo fate vi assumete una responsabilità.

Grazie Sindaco.

PRESIDENTE:

Concluse queste precisazioni, passiamo all'ordine del giorno.

Primo punto all'ordine del giorno: "Approvazione verbali seduta precedente".

Si pone all'attenzione del Consiglio Comunale l'approvazione della deliberazione n. 1 del 26 gennaio, poi quelle del 27 gennaio che vanno dal n. 2 al n. 10.

La deliberazione n. 11 del 9 febbraio 2009 di verbale di seduta deserta e le deliberazioni del 10 febbraio la n. 12, 13 del 10, la n. 14 dell'11 febbraio e la n. 15 del 15 febbraio 2009.

Mi è pervenuta soltanto all'attenzione una correzione che bisogna apportare nelle deliberazioni n. 13 e 14 a firma del responsabile unico del procedimento, il Geometra Attilio De

Michele, dove nella deliberazione n. 13/09 e parliamo delle osservazioni al PUC, occorre correggere un errore materiale circa l'osservazione n. 62, laddove nel deliberato si legge respingere anziché accogliere come da votazione in tal senso espresso, e la deliberazione 14/09 sempre un errore materiale sull'osservazione n. 75, laddove nel deliberato è stata erroneamente inserita la frase: "per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato n. 75 che si seguito si richiamano espressamente" Tale riferimento risulta non coerente e pertanto questa dizione deve essere cancellata".

Queste sono le due osservazioni e i chiarimenti che sono pervenuti circa le correzioni materiali da apporre alla deliberazione n. 13 e 14 sulla osservazione n. 62 e la n. 75.

Se ci sono interventi sul primo punto all'ordine del giorno, altrimenti logicamente rispettando le votazioni che si sono espresse in Consiglio Comunale sulla singola osservazione procediamo all'approvazione del verbale seduta precedente.

Non ci sono interventi in merito, il voto che viene chiarito era soltanto lì dove uno era presente.

IL CONIGLIO COMUNALE

Udita la relazione del Presidente

Considerato che i verbali sono stati regolarmente depositati agli atti;

Vista la nota n. 1092/UTC del 26.03.2009 con la quale il RUP segnala la presenza di un errore materiale sulla deliberazione consiliare n. 13 del 10 febbraio 2009 laddove nel deliberare sulla osservazione n. 62 nel testo è stata riportata la parola "respingere" anziché "accogliere", e di un errore materiale nella delibera n. 14 del 11.02.2009 laddove nella parte dispositiva del deliberato si legge "per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato n. 75 che di seguito si richiama espressamente" che è incoerente con la decisione adottata;

Accertato la presenza degli errori materiali segnalati e ritenuto di dover provvedere alla rettifica degli stessi;

Visto il parere favorevole espresso dal Segretario Generale;

Con n. 19 voti favorevoli e n. 2 astenuti (Franza e Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di rettificare come segue la deliberazione del C.C. n. 13 del 10.02.2009:

a pag. 93 nella parte dispositiva la parola "**respingere**" è soppressa e sostituita con la parola "**accogliere**"

Di rettificare come segue la deliberazione del C.C. n. 14 del 11.02.2009:

a pag. 6 nella parte dispositiva sono sopresse le seguenti parole ""per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato n. 75 che di seguito si richiama espressamente"

di approvare, con le rettifiche apportate, i verbali delle seguenti deliberazioni consiliari:

la n. 1 del 26.01. 2009

dal n. 2 al n. 10 del 27.01.2009

la n. 11 del 19.02.2009

dal n. 12 al n. 13 del 10.02.2009

la n. 14 del 11.02.2009

la n. 15 del 15.02.2009

di dare mandato al Responsabile dell'Ufficio delibere di apportare sugli originali le annotazioni della rettifica degli errori materiali

Palmina

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto:

Il Presidente del Consiglio
Giuseppe Mastandrea

Il Segretario Generale
Francesco Pizzillo

Per copia conforme ad uso amministrativo

Ariano Irpino lì.....

Il Funzionario Responsabile

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione, giusta dichiarazione del Messo Comunale, è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dal
e vi rimarrà fino a tutto il quindicesimo giorno successivo.

L'Impiegato Addetto

Il Funzionario Responsabile

Ariano Irpino lì _____

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per:

- decorrenza dei termini ai sensi dell'art.134, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;
 - ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000;

Dal Municipio, lì

Il Funzionario Responsabile

Ariano Irpino lì _____
