

**PRESIDENTE**, Antonio Ninfadoro:

Presenti 14 consiglieri, la seduta è valida anche perché stiamo in seconda convocazione.

Chiedo al responsabile del procedimento, il geometra De Michele, di entrare in aula.

Ora ripartiamo dalle osservazioni giunte degli ultimi giorni. Mi ricordo e ricordo all'aula che ci lasciammo all'ultima seduta consiliare con l'intento di approfondire le osservazioni che erano state presentate in giornata dal Consigliere Peluso. Era doveroso rinviare la discussione anche perché quella richiesta di osservazione era priva dei pareri necessari sia del responsabile del procedimento sia del progettista.

So che sono arrivate altre due osservazioni. So anche che il Presidente della Commissione assetto del territorio prontamente ha convocato la Commissione per la valutazione di tutte e quattro le osservazioni. Dovrebbero essere di carattere generale; su qualcuna poi ci soffermiamo un po' di più.

L'Assessore Mainiero stamattina ha consegnato agli atti del Consiglio Comunale anche il parere del progettista su tutte e quattro le osservazioni.

Iniziamo con l'osservazione a firma del Consigliere Luciano Leone.

Prego signor Sindaco.

**Entra il cons. Lo Conte A. : Presenti 15**

**SINDACO:**

Do lettura della 'osservazione presentata al consigliere Leone ed acquista al protocollo generale al n. 3105 del 12.02.2009. Il cons. Leone "Preso atto della proposta di PUC chiede di voler valutare la possibilità di estendere nelle zone agricole ordinarie anche ad altri soggetti, oltre che agli imprenditori agricoli a titolo principale, la capacità di edificare in tali zone. Inoltre chiede che in sede di verifica degli standard urbanistici sia effettuata una più puntuale verifica di applicazione nella zona Torreamando in quanto sembra esserci un leggero eccesso degli stessi rispetto alla classificazione urbanistica della zona e alla sua marginalità rispetto al contesto urbano".

**ASSESSORE MAINIERO:**

Sostanzialmente il primo punto proposto nell'osservazione dal Consigliere Leone, che era assente l'ultima seduta e non sapeva, è già stato recepito con una osservazione precedente.

Per quanto riguarda il secondo punto i tecnici ci dicono che per quanto attiene agli standard in località Torreamando si è del parere che a seguito dell'adeguamento delle osservazioni accolte potrà effettuarsi una verifica finale delle dotazioni di standard anche al fine di considerare una eventuale rimodulazione.

La proposta è di accogliere l'osservazione con le indicazioni del Tecnico Progettista Urbanistico

**Si allontana Luparella: Presenti 14**

**PRESIDENTE:**

Se non ci sono interventi mettiamo in votazione l'osservazione presentata dal Consigliere Leone con queste indicazioni.

**ASSESSORE MAINIERO:**

La proposta è di accogliere l'osservazione con le indicazioni del Tecnico Progettista Urbanistico

### IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'OSSERVAZIONE presentata dal Consigliere Comunale Luciano Leone acquisita al protocollo generale al n. 3105 in data 12.02.2008 (**Allegato C**)

Udita la proposta dell'assessore Antonio Mainiero;

Vista la relazione prot. 563 di port. del 13.02.2008 del R.U.P., geom. Attilio De Michele;

Visto il parere espresso dalla Commissione Assetto del territorio nella seduta del 14.02.2009

Visto il parere espresso dal Tecnico progettista urbanistico, arch. Pio Castiello (**Allegato. C/1**);

Con n. 14 voti favorevoli su 14 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

### DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata al consigliere comunale Luciano Leone acquisita al protocollo generale al n. 3105 in data 12.02.2008 per i motivi indicati nel punto 1 del parere espresso dal Tecnico progettista (All. C/1)

**PRESIDENTE:**

Passiamo all'osservazione che è sempre di carattere generale a firma del Consigliere Santoro. Chiedo al Sindaco di leggerla. C'è anche il parere allegato dell'ufficio.

**Entrano i consiglieri: Luparella, Nisco e Puopolo: Presenti17**

**SINDACO:**

Il consigliere Santoro con nota acquista al protocollo generale al n. 3101 del 12.02.2009 ha presentato due osservazioni di cui do lettura. "In riferimento alla zona PT, parco turistico ambientale del Regio Tratturo, articolo 28, norme tecniche di attuazione, in riferimento propone di estendere tale area all'intero tracciato del Tratturo ricadente nel territorio del Comune in conformità alla fascia di rispetto vincolata dalla Sovrintendenza. Poiché l'attuale perimetrazione del parco include aree molto estese che non ricadono nelle prossimità di detto tracciato ed esclude una grossa parte del territorio, e precisamente dai confini di Villanova del Battista fino a Camporeale, penalizzando dette zone, dove effettivamente il Tratturo insiste". Questa è la prima.

Sulla seconda dice: "In riferimento alle zone B1, B2, B3, si chiede che in dette zone venga mantenuto il vincolo di destinazione per cinque anni dall'entrata in vigore del PUC per le costruzioni che hanno realizzato la concessione edilizia per attività di servizi utilizzando gli indici mezzo della superficie del terreno".

**ASSESSORE MAINIERO:**

Volevo semplicemente dare lettura del parere del tecnico progettista: "Si è del parere di poter raccogliere (per quanto riguarda il punto 1) la proposta, e quindi di individuare per l'intero tracciato del Regio Tratturo una fascia classificata in zona "Pt, parco turistico ambientale del Regio Tratturo", avente larghezza pari a quella individuata al vincolo archeologico acquisito dalla Sovrintendenza competente in sede di rilascio del rispettivo parere sulla progetto di PUC.

Per le aree esterne alla predetta fascia e già previste nel PUC come zona Pt si ritiene una congrua riclassificazione in zona "Et - agricola di tutela", in maniera omogenea con gli ambiti adiacenti.

Restano escluse dalla riclassificazione in zona PT le zone già classificate come zona "D - produttiva consolidata" e zona "N, ... nuclei extraurbani consolidat".

Per quanto riguarda il punto 2: "Circa il vincolo di destinazione proposto si è del parere che la materia debba esser disciplinata nell'ambito del RUEC e che pertanto la questione debba essere trattata in quella sede".

**PRESIDENTE:**

Consigliere Santoro prego.

**CONSIGLIERE SANTORO:**

Ringrazio la Commissione che si è riunita solerte per queste due osservazioni di carattere generale, ma anche i presenti perché rispetto delle osservazioni che vengono fatte dalla minoranza vi è l'attenzione di buona parte del Consiglio; questo mi sembra anche un fatto costruttivo che ci porta secondo me all'approvazione di questo strumento urbanistico. Ho sempre detto che, anche se faccio parte della minoranza, e se non ho partecipato alla stesura, Ariano deve avere un piano urbanistico.

Pertanto per la prima mi va bene. Se mai la votiamo come osservazione. La seconda, se è possibile, la voglio mettere ai voti come indirizzo, come primo indirizzo da dare per il RUEC.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**PRESIDENTE:**

Al di là della votazione, se il Consiglio Comunale, che è sovrano sulla materia urbanistica, esprime una convinzione, un convincimento, e lo trasmette al progettista questi non può non tenerlo in considerazione. C'è bisogno di votarlo.

Ora la capacità nostra sarà quella di fare una sintesi di questo ragionamento, inserirla dentro il verbale della riunione e il verbale verrà trasmesso al progettista. Dobbiamo essere precisi nella esposizione di questa indicazione, questa osservazione.

Ci sono altri interventi?

Mettiamo in votazione il punto 1 dell'osservazione sul quale c'è il parere favorevole anche del tecnico progettista.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'OSSERVAZIONE presentata dal Consigliere Comunale Santoro Pasqualino acquisita al protocollo generale al n. 3101 in data 12.02.2008 (**Allegato D**)

Udita la proposta dell'Assessore Mainiero

Vista la relazione prot. 562 di port. del 13.02.2008 del R.U.P., geom. Attilio De Michele;

Visto il parere espresso dal Tecnico progettista urbanistico, arch. Pio Castiello, (**Allegato. D/1**);

Con n. 16 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Nisco) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

**DELIBERA**

Di accogliere la prima parte dell'osservazione presentata al consigliere comunale Santoro Pasqualino acquisita al protocollo generale al n. 3101 in data 12.02.2008 riguardate la "Zona Pt – Parco Turistico ambientale Regio Tratturo" per i motivi e con le indicazioni riportate nel punto 1 del parere espresso dal Tecnico progettista (All. D/1)

**PRESIDENTE:**

Ora il punto 2 dell'osservazione sul quale c'è stata la richiesta di porlo in votazione come indirizzi. Facciamo una votazione separata.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'OSSERVAZIONE presentata dal Consigliere Comunale Santoro Pasqualino acquisita al protocollo generale al n. 3101 in data 12.02.2008 (**Allegato D**)

Vista la relazione prot. 562 di port. del 13.02.2008 del R.U.P., geom. Attilio De Michele;

Ritenuto di dover fornire al Tecnico progettista urbanistico indirizzi affinché nella redazione del RUEC nelle zone B1 – B2 – B3 venga mantenuto il vincolo di destinazione per cinque anni dall'entrata in vigore del RUEC per le costruzioni realizzate per attività di servizio con concessioni edilizie che hanno utilizzato l'indice di un mezzo della superficie di terreno

Visto il punto 2 del parere espresso dal Tecnico progettista (**All. D/1**)

Con n. 16 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Nisco) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

#### DELIBERA

Di fornire al Tecnico Progettista Urbanistico l'indirizzo che nella redazione del RUEC nelle zone B1 – B2 – B3 venga mantenuto il vincolo di destinazione per cinque anni dall'entrata in vigore del RUEC per le costruzioni realizzate per attività di servizio con concessioni edilizie che hanno utilizzato l'indice di un mezzo della superficie di terreno

**PRESIDENTE:**

Procediamo con la disamina delle osservazioni. C'è l'osservazione presentata a firma del Consigliere Peluso. La trasmette al Sindaco per la lettura. C'è anche il parere del responsabile del procedimento e dei progettisti.

**SINDACO:**

Si chiede di omogeneizzare l'intera fascia individuata come B3 in località Loreto includendo quattro seguenti particelle, 259, 302, 742 del foglio 90 che sono poste al centro di codesta fascia.

**ASSESSORE MAINIERO:**

Il progettista fa riferimento al parere del RUP e dice: "A conferma di quanto già espresso dal RUP, con una nota protocollo 524 del 12/2/2009, considerata la caratterizzazione periurbana delle aree interessate si è del parere che la proposta di riclassificazione zona B3 sia accoglibile coerentemente con quanto già considerato all'osservazione numero 17 e numero 33".

**Si allontana il cons. Luparella: Presenti 16**

**PRESIDENTE:**

Non ci sono interventi.  
Passiamo alla votazione.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista l'OSSERVAZIONE presentata dal Consigliere Comunale Carmine Peluso acquisita al protocollo generale al n. 2911 in data 11.02.2009 (**Allegato E**) e la nota della Sig.ra Fodarella Maria Teresa acquisita al protocollo generale al n. 3004 in data 12.02.2009

Udita la proposta dell'assessore Antonio Mainiero;

Visto il parere espresso dalla Commissione Assetto del territorio nella seduta del 14.02.2009

Vista la relazione n. 524 di prot. del 12.02.2008 del R.U.P., geom. Attilio De Michele;

Visto il parere espresso dal Tecnico progettista urbanistico, arch. Pio Castiello, (**Allegato. E/1**);

Con n. 9 voti favorevoli e n. 7 astenuto (Castagnozzi, Ciccarelli, De Michele, Leone, Nisco, Puopolo e Savino) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

**DELIBERA**

Di accogliere l'osservazione prodotta dal cons. comunale Carmine Peluso acquisita al protocollo generale n.2911 in data 11.02.2009 per i motivi e con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato E/1/, che si richiamano espressamente; .

**PRESIDENTE:**

Passiamo alla discussione dell'ultima osservazione presentata.

**Entra il cons. Luparella: Presenti 17**

**SINDACO:**

Do lettura della nota fatta pervenire dal Sig. Sanpietro Giuseppe ad integrazione e rettifica dell'osservazione n. 40: "Il sottoscritto ecc..., ad integrazione rettifica dell'osservazione 40 presentata in data 11 settembre 2008 chiede che il vincolo di verde di tutela ambientale venga rimosso almeno per una fascia di 40 metri della mia proprietà lungo il fronte della via Russo Anzani riclassificandola zona B3 e precisando che le motivazioni ostative di carattere geologico addotte sia dalla Commissione assetto del territorio che dal progettista del PUC non trovano riscontro nelle tavole geologiche di compatibilità le quali prevedono per la fascia sopra considerata zona B libera da ogni vincolo di inedificabilità".

L'osservazione 40 era stata discussa l'altra sera, ma si immaginava che riguardasse, una richiesta riguardava tutta la particella che ovviamente non si poteva accogliere, ma semplicemente una piccola area chiede nelle immediate vicinanze della Russo Anzani. Questa è l'osservazione, la integrazione all'osservazione 40.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Peluso prego.

**CONSIGLIERE PELUSO:**

Devo precisare in qualità di Vicepresidente della Commissione assetto del territorio, delegato dal Presidente a presiedere la commissione tenutasi il 14 febbraio che sulla 40, che sulla 59 e la 60 che stanno all'attenzione anche del Consiglio Comunale, la Commissione non si siamo è espressa perché avevamo già dato un parere sia in Commissione che all'interno del Consiglio Comunale.

**PRESIDENTE:**

Il parere della Commissione è già agli atti.

**CONSIGLIERE PELUSO:**

Secondo me queste osservazioni non si possono proprio discutere.

**PRESIDENTE:**

Cioè sono osservazioni sulle quali il Consiglio Comunale si è già espresso.

**CONSIGLIERE PELUSO:**

Si è già espressa sia la Commissione che il Consiglio Comunale. Quindi noi oggi andremmo a riaprire una questione che è già stata definita secondo il mio punto di vista.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Lo Conte A. prego.

**CONSIGLIERE LO CONTE:**

In effetti già ci sono già state delle variazioni su alcune pratiche già trattate. Su questa c'è stato un errore, non è stato visto, si pensava, che era tutto zona rossa su questa particella. Confrontando le tavole invece una parte di questa particella è in zona gialla, per cui non essendo rossa si può concedere almeno una piccola parte, come abbiamo fatto anche per altri.

**PRESIDENTE:**

Prego Consigliere Lo Conte F.

**CONSIGLIERE LO CONTE F.:**

In virtù di quello che noi abbiamo stabilito nei due Consigli Comunali precedenti noi abbiamo detto che le osservazioni era possibile che le facessero i Consiglieri Comunali, e quindi abbiamo anche forse votato per quello. Nel momento in cui un cittadino, dopo che abbiamo esaminato le osservazioni, va a riproporre e a chiarire meglio secondo me non la possiamo più esaminare. A meno che un Consigliere non la faceva propria, si portava ieri sera in Commissione e si esaminava. Però come proposta di un Consigliere alla luce degli indirizzi che aveva dato il Consiglio Comunale.

**SINDACO:**

Voglio precisare che nell'ultima seduta, quella di mercoledì, sia pure tramite un Consigliere sono arrivate due osservazioni ad integrazione e chiarimento di cose già discusse nella serata di martedì sera. Mercoledì le abbiamo discusse e precisando che, il Consiglio Comunale aveva anche capito una cosa diversa da un'altra da questo punto di vista. Allora vorrei dire da questo punto di vista che potrebbe pure essere che il Consigliere Lo Conte A. se la vuole fare propria la osservazione del soggetto ...

(Interventi fuori microfono non udibili)

**SINDACO:**

Siete andati in Commissione ieri sera. Scusate, il fatto nuovo è che sull'osservazione 40 è stato riespresso un parere in cui dice il progettista: "Coerentemente con il criterio adottato dal Consiglio Comunale per altre osservazioni riguardanti i casi simili è del parere che la proposta integrativa sia accoglibile riclassificando in zona B3 la sola parte, peraltro già interessata da edificazione pregressa, che non è inclusa nella perimetrazione del geologo come zona E, inedificabilità assoluta, o zona B1, aree prossime alla zona E".

**CONSIGLIERE LO CONTE A.:**

A questo punto riapriamo alla cittadinanza le osservazioni, diamo altri 10 giorni e diamo la possibilità a tutti i cittadini di rifare le osservazioni.

Noi avevamo detto che i Consiglieri Comunali potevano fare le osservazioni perché è un criterio che forse manco dividevo però è stato accettato dal Consiglio. Se un cittadino fa ..., benissimo, riapriamo di 10 giorni le osservazioni, diamo la possibilità a tutti i cittadini. Io su questo sono pure favorevole tra l'altro.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**LO CONTE A.:**



Se è necessario posso farla anche mia la proposta, visto che se è stato fatto un errore su questa persona, su questa particella, se si può rimediare ad un errore io penso che posso farla anche mia, non c'è problema.

**PRESIDENTE:**

Consigliere De Michele prego.

**CONSIGLIERE DE MICHELE:**

Condivido quello che diceva il Consigliere Lo Conte Francesco perché o diamo la possibilità a tutti oppure ... il Consigliere Lo Conte Antonio avrebbe dovuto farla propria, presentarla lui e mi stava bene. Così formulata nemmeno a me mi piace questa argomentazione.

**PRESIDENTE:**

E quindi, fa una proposta? È un'osservazione?

**CONSIGLIERE DE MICHELE:**

Di rigetto, a mio avviso.

**PRESIDENTE:**

L'importante è esplicitare bene la posizione.

Consigliere Santoro prego.

**CONSIGLIERE SANTORO:**

La mia difficoltà non è accettare o meno l'osservazione in termini procedurali per come è stata fatta perché in questo momento potrebbe essere fatta propria dal cons. Lo Conte Antonio. Per me proceduralmente è corretto. Il problema è questo Antonio, noi dobbiamo decidere se fare costruire al di sotto della Russo Anzani o meno. Noi ci troviamo di fronte a questo tipo di problematica. Allora rispetto a questo io ritengo, che al di sotto della Russo Anzani, che deve essere una strada panoramica, noi non dobbiamo far fare dei palazzi, perché dovrebbe essere il limite di delimitazione del centro storico.

Io indipendentemente dalle questioni procedurali non ritengo che possa accogliere l'osservazione al di sotto della Russo Anzani.

**PRESIDENTE:**

Ringraziamo il Consigliere Santoro.

**CONSIGLIERE LO CONTE A.:**

Il problema qui è solo uno. Noi dobbiamo decidere. Il fatto di costruire, non costruire, non stiamo trattando questo argomento. Stiamo parlando di una particella di un proprietario che ha chiesto: visto che mi avete messo inedificabilità totale, visto che io già ho una abitazione, visto che la Commissione e il progettista in un primo momento avevano detto che questa particella entrava tutta in zona rossa, cosa vuol dire zona rossa? Che non è assolutamente edificabile, quindi il motivo della inedificabilità è la zona rossa.

Siccome la Commissione, il Consiglio Comunale, ha discusso questo argomento come se fosse zona rossa, quindi non si è parlato di Russo Anzani, non si è parlato di inedificabilità per altri motivi. È stato detto si può fare perché è in zona rossa. Giusto? Abbiamo votato questo noi.

Ora noi stiamo dicendo che siccome era stato fatto un errore sulla classificazione di questa particella la rettifichiamo come già è stato fatto per altre particelle, che era stata vista una cosa e poi n'era un'altra. In questo caso facciamo una ingiustizia nei confronti di questa persona.

**PRESIDENTE:**

Ringraziamo il Consigliere Lo Conte.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**PRESIDENTE:**

Consigliere De Michele prego.

**CONSIGLIERE DE MICHELE:**

... L'interessato non potrebbe costruire a monte?

**SINDACO:**

È stata espropriata.

**CONSIGLIERE DE MICHELE:**

Allora se proprio è stata espropriata non ha pigliato niente. Al limite si potrebbe pure, però ...

(Intervento fuori microfono non udibile)

**SINDACO:**

Non ce li ha i 40 metri o 50 che chiede perché non ce li ha perché la parte di zona viola è molto ridotta.

Né una ricostruzione e né un ampliamento può fare. Se è zona verde non può fare manco l'ampliamento.

**PRESIDENTE:**

Chiedo al Consigliere Castagnozzi di intervenire anche perché è prenotato.

**CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:**

Per dire che questa discussione è totalmente inutile perché ritengo che l'argomento è stato già discusso in Consiglio Comunale e definito. Per cui mi dispiace enormemente di non poter dare un contributo rispetto a questa discussione perché è una discussione esaurita. Altra cosa era se nell'ambito della discussione già fatta, quindi ... provvedimento precedente, avessimo maggiormente approfondito e magari questi elementi se fossero emersi in quella sede sicuramente li avremmo valutati in un modo diverso. Ritengo che la discussione sia improponibile. Possiamo anche continuare la discussione ma accademicamente, quindi non potendo entrare nel merito della discussione ritengo sia inutile.

**PRESIDENTE:**

Quindi lei sta dicendo che il Consiglio Comunale non può proprio esprimersi su questa questione.

**CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:**

Non sto chiedendo al Segretario il parere giusto per non ...

**PRESIDENTE:**

Ci sono altri interventi?

Mi sembra che la posizione espressa dal Consigliere Castagnozzi sia di fare un passo indietro, di fermarci sulla legittimità o meno del mettere in votazione questa richiesta, questa proposta. Insomma dobbiamo capirci tutti, noi Consiglieri, il pubblico, gli aventi diritto, gli interessati. Non è che qua stiamo dicendo sì o no ad una persona, non è che dobbiamo dividerci tra chi è amico e chi è nemico, chi è più amico e chi è meno amico. Dobbiamo avere la responsabilità tutta di mantenerci in un ambito istituzionale con le regole scritte e le regole che ci siamo dati in quest'aula. Ripartire da questo punto e capire se possiamo o non possiamo mettere in votazione questa, io dico, sacrosanta richiesta.

Prego Sindaco.

**SINDACO:**

Era giusto per capire una cosa. Se questa nota integrativa all'osservazione precedentemente presentata fosse stata presentata, come avevamo detto, dal Consigliere Lo Conte A. sarebbe stata discutibile? Cioè si sarebbe potuta discutere o no?

Giusto per capire, perché nel Consiglio di mercoledì noi abbiamo ridiscusso su alcune osservazioni già discusse e sulle quali comunque erano state fatte proprie da un Consigliere Comunale.

**PRESIDENTE:**

Io immetto un altro elemento in questa discussione che mi sembra anche interessante. Quando nel penultimo Consiglio Comunale chiesi io all'Assessore e al responsabile del procedimento e all'aula se era possibile inserire nel corso del dibattito o alla fine della discussione dell'osservazione era possibile inserirsi come Consigliere Comunale la presentazione di osservazioni di carattere generale. Mi sembra che l'orientamento del consiglio comunale fu quello di prendere in considerazione la richiesta, purché si manteneva nell'ordine del carattere generale della discussione. Questo per risvegliare anche la nostra memoria considerato che è domenica mattina.

La proposta di Castagnozzi mi sembra una sorta di pregiudiziale, chiamiamola così, non nel senso cattivo del termine ma nel senso da Regolamento del Consiglio Comunale. Cioè significa che se passa ...

Qua mi fermo e chiedo a chi conosce la normativa di dirci se è possibile prendere in considerazione questa proposta.

**CONS. SAVINO:**

Chiediamo al Segretario se ci sono le condizioni per andare avanti nella discussione degli argomenti.

**PRESIDENTE:**

Io metto in votazione la proposta, che è una sorta di pregiudiziale regolamentare, avanzata dal Consigliere Castagnozzi. Chiedo al Consiglio di esprimersi su questo.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**PRESIDENTE:**

Consigliere De Pasquale se ho parlato di pregiudiziale è perché nel Regolamento del Consiglio Comunale si parla di pregiudiziale. Cioè un Consigliere Comunale chiede una pregiudiziale su un

argomento, cioè chiede al Consiglio di esprimersi se si può mettere in votazione o no quell'argomento. Questa è la pregiudiziale.

Il singolo Consigliere Comunale può chiedere il parere del Segretario comunale? Sì. Ma ciò non toglie che il Consiglio comunque, se c'è il dovere di esprimersi su una pregiudiziale, bisogna votare. Non è che mi innamorò della mia cosa, ma c'è una richiesta precisa di un Consigliere. Neanche posso violare il Regolamento.

Consigliere Castagnozzi vuole ...

**SEGRETARIO COMUNALE:**

Scusate, ma mi chiedete un parere quando i giochi già sono fatti? Perché sono stati creati in questo Consiglio Comunale dei precedenti. Sono state approvate osservazioni, esaminate le osservazioni e siamo ritornati su queste osservazioni. È stato detto che i Consiglieri Comunali dovevano presentare osservazioni di carattere generale, sono state presentate osservazioni di carattere specifico.

Io la differenza fra il Consigliere che presenta l'osservazione per un cittadino e il cittadino che presenta l'osservazione direttamente non la vedo, assolutamente. Perché allora si deve dire che il cittadino che ha gli amici Consiglieri Comunali può proporre le osservazioni, i cittadini che non hanno gli amici Consiglieri Comunali non proporre osservazioni.

**PRESIDENTE:**

Ringraziamo il Segretario comunale.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**PRESIDENTE:**

Consigliere Castagnozzi prego.

**CONSIGLIERE SANTORO:**

Il peggior PUC voterò. Sono quarant'anni per eliminare quello che stava dicendo lei perché non è possibile che ci sono persone che costruiscono nelle curve, persone che costruiscono negli anfratti e semmai altre persone non possono costruire perché, come diceva giustamente Antonio o il Segretario, non hanno amici.

Allora con il PUC credo che si stabiliscano regolamentazioni uguali per tutti.

**Si allontana il cons. Cardinale: presenti 16**

**PRESIDENTE:**

Consigliere Santoro già è intervenuto più volte.

Prego Consigliere Castagnozzi.

**CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:**

Forse non sono stato chiaro, sono stato frainteso. La mia non è una discussione, cioè una chiusura alla discussione. A parte il fatto che se vogliamo fare un ragionamento di carattere obiettivo, un punto fermo sulle cose, perché sennò dobbiamo accettare la proposta del Consigliere Lo Conte di ampliare ulteriormente il termine per la presentazione delle osservazioni; Lo Conte dice 10 giorni, io ne dico 20.

Io non sono nella condizione di potermi esprimere su un argomento che abbiamo già licenziato. È un argomento che abbiamo definito, non lo possiamo riesumare, tranne che lo possiamo anche riesumare però applicando le norme, nel senso che diventa un atto esecutivo. Poi il Consiglio,

l'amministrazione, non lo so chi, riproporrà l'argomento all'ordine del giorno del Consiglio e noi lo esaminiamo. Pure questo è possibile. Una modifica è possibile.

... oggi non siamo in condizioni. Questa è la mia valutazione e il mio porre l'argomento alla valutazione del Consiglio. Per cui io insisterei nel dire non è argomentazione che possiamo discutere. Se debbo chiedere di metterla ai voti faccio pure la richiesta di porla ai voti.

Questa la motivazione, non siamo in grado di procedere.

**PRESIDENTE:**

Consigliere Lo Conte prego.

**CONSIGLIERE LO CONTE F. :**

Premesso che su queste osservazioni probabilmente voterò a favore su tutte e tre quelle che si pongono, io riprendo quello che ho detto prima. Quindi faccio l'intervento perché poi credo che abbandono l'aula.

Io credo che su osservazioni che noi abbiamo già discusso non si può tornare indietro, a meno che noi non riapriamo i termini. E faccio un esempio su una osservazione che io ho proposto in località Calvario dove il Sindaco ha detto: che ne sappiamo se poi il progettista accetta la zona B1? A questo punto il proprietario poteva pure chiedere stamattina di riprendere quella discussione e dice: io accetto B1. Secondo me non la poteva più riprendere una volta che noi ci siamo espressi.

Allora o si riaprono i termini per tutti, oppure sulle osservazioni decise non è legittimo intervenire anche perché un Consigliere che oggi è assente e che ha chiuso quella discussione potrebbe pure voler esprimere la propria opinione su quello che lui ha votato. Noi senza un ordine del giorno con il quale comunichiamo a questo Consigliere che si riprende una discussione su argomenti già votati non lo possiamo fare.

Per questo motivo io, visto che ci stanno tre osservazioni che già abbiamo discusso, io abbandono l'aula.

**Si allontana il cons. Lo Conte F.: Presenti 15**

**PRESIDENTE:**

Ci sono altri Consiglieri che vogliono intervenire per chiudere la discussione?

**PRESIDENTE:**

Il Consiglio Comunale ha il sacrosanto dovere di dire se questi argomenti li vuole trattare o non li vuole trattare.

**SINDACO:**

Se vuole che si ritirino gli argomenti si ritirano gli argomenti, non c'è problema. Però votiamo sul ritiro degli argomenti a questo punto.

**Si allontana il cons. Li Pizzi: Presenti 14**

**PRESIDENTE:**

Votiamo sul ritiro degli argomenti, ma insomma il Consiglio Comunale non può non esprimersi. Anche perché sono state discusse tante altre cose, sono state prese in considerazione tante altre esigenze. Una votazione ci deve stare.

Allora io pongo in votazione che il Consiglio Comunale non vuole prendere in considerazione questa osservazione e le altre due.

**SINDACO:**

Quindi votiamo sì o no alla riapertura degli argomenti. Però i Consiglieri che sono fuori venissero a votare almeno su una loro idea.

**PRESIDENTE:**

I Consiglieri Comunali devono entrare.

È stato chiaro il Sindaco, il Consiglio Comunale esprime un indirizzo, una volontà che nasce da ...

(Interventi fuori microfono non udibili)

**CONS. LEONE:**

Il Consiglio nella seduta di qualche giorno fa si è già espresso su questi argomenti ...

(Interventi fuori microfono non udibili)

**Si allontana il cons. Santoro: Presenti 13**

**PRESIDENTE:**

Consigliere Leone proprio per questa motivazione avevo chiesto di mettere in votazione la pregiudiziale di Castagnozzi perché se il Consiglio Comunale avesse votato quella pregiudiziale noi non saremmo entrati in questa discussione ulteriore perché si chiudeva in quel momento la discussione. Ma la pregiudiziale era di ordine procedurale e regolamentare.

Allora siamo in votazione aperta.

Il problema è che i Consiglieri non possono abbandonare l'aula in votazione.

(Intervento fuori microfono non udibile)

**PRESIDENTE:**

Io fra un minuto passo alla votazione. Chi vuole rimanere in aula resta in aula, chi vuole abbandonare l'aula abbandoni l'aula, perché se si abbandona l'aula io ho il dovere di chiedere il numero legale.

**SINDACO:**

Io vi chiedo scusa, ma qui c'è un po' di confusione stamattina, e capisco pure. Noi qui siamo semplicemente dicendo se chiudere oggi definitivamente l'argomento osservazioni o se tenerlo aperto per un'altra seduta. Votando come stavamo proponendo di votare, come aveva votato anche il Sindaco, cioè quello di ritenere non accoglibili e non discutibili le tre osservazioni aggiuntive, era semplicemente per dire l'argomento osservazioni è finito, il piano viene trasmesso al progettista il quale dovrà graficizzare le osservazioni.

**PRESIDENTE:**

Mi sembra che sia una richiesta così chiara, semplice e chiara, che non mi potete dire di non averla interpretata bene. Anche perché il Consiglio Comunale è stato convocato per quattro sedute per la trattazione delle osservazioni.

(Interventi fuori microfono non udibili)

**SINDACO:**

No, noi non è che non votiamo perché non sono iscritti all'ordine del giorno, perché altrimenti qualcuno potrebbe dire domani mattina le iscriviamo all'ordine del giorno.

Noi stiamo facendo una questione di principio, che queste osservazioni sulla base di quanto anche dichiarato dal Consigliere Castagnozzi e dal Consigliere Lo Conte Franco non si possono discutere. Noi questo stiamo votando. Stiamo votando che queste osservazioni, la numero 40, la 59 e la 60, sulla 59 e la 60 c'era l'osservazione del progettista del piano che dice probabilmente c'è stato un errore nella formulazione dell'osservazione, e nella 40 c'era una integrazione dell'istante. Su queste tre noi stiamo dicendo, sulla 40, la 59 e la 60 non si possono più ridiscutere in quanto se n'è già discusso nel Consiglio Comunale di martedì e di mercoledì. Questo stiamo votando. Questo vuol dire che oggi il Consiglio ha licenziato tutte le osservazioni.

**PRESIDENTE:**

Ciò significa che il Consiglio Comunale di Ariano con oggi termina la discussione sulle osservazioni e si entra nella fase successiva.

Pongo in votazione la proposta del Sindaco.

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Udita la proposta del Sindaco di considerare chiusa la discussione sulle osservazioni in quanto tutte le osservazioni, e quindi anche la n. 40, la n. 59 e la n. 60, sono state già esaminate

Con n. 8 voti favorevoli, n. 1 contrari e n. astenuto (De Pasquale, Gambacorta, Lo Conte A. e Nina) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

**DELIBERA**

Di approvare la proposta del Sindaco

**PRESIDENTE:**

Il Consiglio Comunale ha terminato la disamina delle osservazioni. La seduta è sciolta.