

Entrano i cons. Cardinale e Ninfadoro: Presenti 18

Entra il cons. Ciccarelli: Presenti 19

Si allontana il cons. Peluso: Presenti 18

PRESIDENTE:

Passiamo al punto 2 all'Ordine del giorno. "Esame osservazioni presentate al PUC",
relaziona sempre l'Assessore Antonio Mainiero.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Io ho detto in apertura dei lavori che c'erano queste tre osservazioni, che erano le
uniche tre che sono arrivate fuori termine rispetto a quelle presentate nei termini.
Volevo chiedere al Consiglio se intendeva prenderle in considerazione le
osservazioni presentate fuori termine oppure no.

CONSIGLIERE NINFADORO:

Si potrebbe acquisire il parere del Segretario Comunale in merito

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

La parola al Segretario.

SEGRETARIO GENERALE:

Le osservazioni costituiscono un apporto collaborativo del cittadino rispetto allo
strumento urbanistico.

Ragion per cui se il Consiglio Comunale ritiene, può prendere in considerazione
anche le osservazioni pervenute fuori termine.

La Legge Regionale non ha fatto altro che recepire la normativa statale, e quindi
ritengo che la natura giuridica delle osservazioni non sia cambiata.

PRESIDENTE:

Consigliere Caso prego.

CONSIGLIERE CASO:

..... però il parere del Segretario credo che abbia sgombrato ogni problema.

Nel senso che i termini non sono perentori, teoricamente questa sera i Consiglieri
potrebbero anche presentare ulteriori emendamenti, e il Consiglio è supremo per
decidere se accoglierli o meno.

Quindi se ricordo bene solo tre sono quelli che sono arrivati fuori termine, è pure un
numero esiguo, chiediamo che venga messa ai voti la proposta di accettarli o
respingerli.

PRESIDENTE:

L'ufficio di Presidenza ritiene straordinaria la richiesta, e quindi come tale deve
essere trattata in questo punto.

Dichiaro aperta la votazione sulla richiesta presentata dal Consiglio Caso, di
valutazione anche le tre osservazioni arrivate fuori termine massimo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 17 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di approvare la proposta del consigliere comunale Vincenzo Caso e procedere alla valutazione delle tre osservazioni presentate fuori termine.

PRESIDENTE

Passiamo all'esame di tutte le osservazioni, chiedo soltanto ai Consiglieri di contenersi nei tempi, così come previsto dal regolamento, tenuto conto il numero considerevole di osservazioni che dovremo valutare da qui fino a domenica mattina. Quindi l'unico rispetto è quello regolamentare, di potersi attenere ai tempi previsti dal regolamento, nel limite di tre interventi per ciascun Consigliere, e nel limite di dieci minuti.

Chiedo altresì...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Teoricamente su ogni argomento, per questo motivo chiedo... siccome l'argomento è unico, le osservazioni sono molte, quindi se riusciamo a contenere ulteriormente i tempi in pochi minuti, forse riusciremo ad adempiere correttamente ai nostri lavori, altrimenti lo potremo comunque valutare...

Si tratta un po' di responsabilità da parte dei singoli Consiglieri nella valutazione complessiva.

Chiedo altresì, ai tecnici dello Studio Castiello, che è stato il redattore del PUC nella persona dell'Architetto Francesco Rossi e del Geometra Gerardo Parziale, di fare l'ingresso in aula, per potersi accomodare al mio fianco, per fare, se occorrono, delle precisazioni in termini di Piano Urbanistico,.

Consigliere Ninfadoro prego, se è una pregiudiziale.

CONSIGLIERE NINFADORO:

No, non è una pregiudiziale. Siccome questa sera parte una discussione importante, lo capiamo tutti, io vorrei restasse nel verbale di questo inizio di questa discussione questa mia dichiarazione.

Tra le altre cose mesi fa, sui giornali, chiesi di adoperare la trasparenza massima, da parte di ciascun Consigliere, sulla trattazione di questo delicato e importante argomento.

Io dichiaro ufficialmente che non ho nessun conflitto di interessi su questo Piano Regolatore, non ho terreni che interessano la discussione generale, né me personalmente e né i miei familiari.

Lavoro nella trasparenza massima, gradirei che lo stesso tipo di dichiarazione fosse fatto da tutti i Consiglieri Comunali, eventualmente ci fosse qualche Consigliere Comunale che ha motivi di interesse in questo particolare, o interesse generale su questo Piano Regolatore, possa fare la stessa dichiarazione con la stessa franchezza.

Grazie.

PRESIDENTE:

Consigliere Santoro prego.

CONSIGLIERE SANTORO:

Io vorrei dire giusto il mio comportamento durante la seduta del Consiglio Comunale, per quanto riguarda il PUC.

Già l'ho detto nei giornali, come ha detto Antonio non ho interessi diretti e indiretti per quanto riguarda il PUC, quindi massima trasparenza.

Allo stesso tempo voglio dire quale è stato il mio comportamento in Commissione, è stato quello di dare parere favorevole a tutte le richieste dei cittadini che sono pervenute, nei limiti dei criteri che venivano stabiliti dalla normativa, e anche dalle varie carte idrogeologiche, dei vincoli etc.

Quindi un comportamento che nasce non da un motivo politico o da una mancata opposizione a questa Amministrazione, ma perché ritengo che la città di Ariano Irpino, dopo quaranta anni, debba dotarsi di uno strumento urbanistico.

Il peggiore strumento urbanistico, ribadisco, è sempre meglio di quello che abbiamo attualmente.

Pertanto lo annuncio fin da ora, il mio voto favorevole allo strumento urbanistico, il PUC della città di Ariano Irpino.

PRESIDENTE:

Consigliere Cirillo prego.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Faccio una precisazione ad inizio di seduta, vorrei innanzitutto conoscere i motivi, attraverso i quali, i tecnici nell'elaborazione del Piano Regolatore, non hanno tenuto conto delle previsioni del vecchio strumento urbanistico.

Preciso ancora meglio, alcune aree dove era prevista un'edilizia residenziale è stata cancellata, in altre dove gli indici erano più alti sono stati ridotti, dove non esistevano è stato fatto un lavoro a macchia di leopardo.

Non so quali siano state le direttive, dal momento che le indicazioni date all'inizio non sembrano che siano state queste.

Interverrò volta per volta, però il chiarimento necessita prima di iniziare la discussione.

PRESIDENTE:

Penso che su questo se vuole intervenire l'Assessore Mainiero, può formulare la metodologia di stesura del Piano.

ASSESSORE MAINIERO:

Mi pare di capire che questa discussione la dovremo probabilmente ripetere ed approfondire, quando andremo a parlare dell'adozione complessiva del Piano.

Oggi siamo qui per parlare delle osservazioni, ma io non mi tiro indietro a fare una qualche minima riflessione, senza però – spero – volere aprire il dibattito, altrimenti finiremmo per essere ripetitivi.

Dico solo che a me personalmente, non risulta che siano state disattese le indicazioni che questo Consiglio Comunale aveva dato al gruppo di lavoro che si è venuto a formare per la redazione del PUC.

Così come non risulta, e questo non mi risulta per davvero, che la struttura di questo strumento sia caratterizzata dalle cosiddette macchie di leopardo.

Mi pare che invece se c'è una caratteristica premiante di questo strumento, è l'omogeneità delle aree.

Le aree si sono ampliate, perché si è immaginato di lavorare soprattutto sulla riqualificazione urbanistica e sul consolidato, e quindi si sono necessariamente ampliate.

Questo credo che abbia inevitabilmente, siccome alla fine si tratta di un'equazione matematica, abbia inevitabilmente comportato una riduzione di indici generalizzata, perché siamo andati a normare tutto quello che era stato fatto nel corso degli ultimi anni sul nostro territorio.

Queste sono le risposte che io posso darle, ripeto politiche più che tecniche, poi saranno i tecnici – eventualmente – che scenderanno nei dettagli, in base alle caratteristiche omogenee di zona per zona, perché quali motivi in quelle zone si sono applicati gli indici.

Per quanto riguarda la programmazione, mi pare che lei si riferisse a qualche zona di edilizia residenziale pubblica, che si è modificata nel frattempo rispetto al vecchio strumento urbanistico, le aree PEP mi pare di capire.

(Intervento fuori microfono non udibile)

ASSESSORE MAINIERO:

No, siccome lei mi pareva avesse fatto riferimento al redigendo PRG, forse è stato un lapsus suo, non ha fatto riferimento al Piano Regolatore.

(Intervento fuori microfono non udibile)

ASSESSORE MAINIERO:

Guardi si è tenuto conto anche dei vincoli sovraordinati, il vincolo della zonizzazione sismica, quella delle autorità di bacino, noi ne abbiamo due in tutto questo tipo di studio, per cui si è cercato di limitare al massimo questa cosa.

Però io non ho nessuna difficoltà a dirle che lo spirito delle osservazioni è uno spirito di tipo costruttivo.

Il cittadino che propone e che fa va ascoltato, la cosa va studiata, e se è fattibile va recuperata, secondo le indicazioni che il cittadino ritiene di dover esporre.

Quindi nel corso della discussione credo che questo potrà emergere in maniera chiara.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Consigliere Cirillo chiedo scusa, fatta questa precisazione, altrimenti blocchiamo i lavori consiliari.

Io ricordo a tutti i Consiglieri che in sede consiliare si possono proporre comunque degli emendamenti.

Quindi se questo che ritiene il Consigliere Cirillo, può essere un elemento da sottoporre alla valutazione del Consiglio Comunale, lo potrà fare nel corso di queste osservazioni che andremo a fare al PUC, anche inserendolo in un ragionamento più complessivo che può riguardare un'area del vecchio piano di fabbricazione, facendo anche spunto, e prendendo a riferimento qualche osservazione che è stata comunque presentata, se è del caso.

Possiamo procedere con le osservazioni, altri interventi dei Consiglieri non ce ne sono, non vedo nessuno iscritto.

Prego Assessore Mainiero.

ASSESSORE MAINIERO:

Grazie Presidente.

Io vorrei essere il più possibile sintetico, anche perché credo che la discussione vera e propria la faremo in un secondo momento.

Oggi l'Ordine del giorno ci impegna sull'analisi delle singole osservazioni.

Io ricordo rapidamente, ma veramente rapidamente, giusto per dare alcuni elementi al Consiglio, che la Giunta Comunale, con delibera numero 174 del 18 giugno del 2008, approvava la proposta di PUC ai sensi dell'Articolo 24.1 della Legge Regionale 16 del 2004, previa consultazione dell'organizzazione sociali, culturali, economiche, professionali, sindacali, ambientalistici e di livello provinciale.

Le autorità competenti in materia ambientale sono state invitate a partecipare preliminarmente alla consultazione, di cui all'Articolo 5 paragrafo 4 della direttiva 2001 42 CEE in data 30 gennaio.

In data 27/2/2007 si è tenuta questa consultazione preliminare.

Salvo altri aspetti che riguardano le associazioni sociali, culturali, ambientaliste, economiche e professionali, che sono state individuate così come stabilito dalla Delibera di Giunta Regionale 627 del 2005.

La proposta di PUC quindi è stata, ai sensi della normativa vigente, pubblicata sul BURC numero 28 del 14 luglio 2008, ed è stata, da quella data, cioè dal 14 luglio al 12 settembre 2008, è stato possibile visionare liberamente, da parte di chiunque, per sessanta giorni consecutivi compresi i festivi, la proposta stessa.

La stessa procedura è stata applicata per il rapporto ambientale allegato alla proposta di PUC, sono stati affissi manifesti sulle cantonate cittadine, e gli estratti della pubblicazione sono stati anche pubblicati su due quotidiani a diffusione provinciale, Otto Pagine e la Repubblica.

Durante i 60 giorni l'ufficio tecnico comunale ha reso disponibile l'accesso agli uffici anche nei giorni festivi, come dicevo, e ha collaborato con tutti i cittadini, dando tutte le informazioni richieste, provvedendo altresì ad estrarre copia degli atti ritenuti necessari.

Le consultazioni quindi si sono svolte regolarmente, non vi è stata alcuna contestazione, durante il periodo di pubblicazione sono pervenute al Comune numero 110 osservazioni, oltre il periodo tre osservazioni per cui il Consiglio ha deliberato di ammetterle alla discussione.

Le osservazioni sono state portate al vaglio della Commissione in più sedute, sei sedute per l'esattezza, di cui al verbale 27, 28, 29, 30, 31 e 32, le osservazioni sono dotate dei pareri tecnici del progettista del PUC e del Responsabile unico del procedimento.

Ci tengo a precisare che sono stati acquisiti i pareri da parte del Genio Civile di Ariano Irpino, che è pervenuto al Comune di Ariano Irpino in data 11/12/2008.

Il parere della Sovrintendenza Architettonica e Paesaggistica in data 10/11/2008.

Il parere della Comunità Montana in data 11/11/2008.

Il parere dell'A.S.L. AV1 in data 4/12/2008.

Il parere favorevole dell'Autorità di Bacino Puglia in data 23/12/2008.

Il parere favorevole dell'Autorità di Bacino Liri-Garigliano e Volturno, trasmessa al Comune in data 18/12/2008.

Il parere della Sovrintendenza Archeologica trasmesso al Comune in data 30 gennaio 2009.

Questo è uno dei motivi per cui arriviamo alla discussione oggi.

Io non vorrei aggiungere altro, ho i verbali della Commissione qui con me, ho la sintesi dei contenuti e delle osservazioni, e il parere consultivo.

Ora spetta al Consiglio stabilire se vogliamo limitarci a leggere la sintesi che i progettisti hanno fatto, con il parere della Commissione e il parere tecnico degli stessi, oppure vogliamo leggere una per una integralmente tutte le osservazioni. Possiamo decidere noi se attuare l'una o l'altra.

SINDACO

... è necessario mettere in risalto quello che è il contenuto, il nocciolo della richiesta che viene fatta, è inutile leggerle tutte quante, sarebbe soltanto un'inutile perdita di tempo.

Inoltre in Commissione posso dire, la Commissione allargata perché erano presenti i Capigruppo e qualunque Consigliere poteva intervenire, le osservazioni sono state lette per intero. Se ritenete che non sia la sintesi non sia chiara, passiamo alla lettura dell'intero documento.

CONS. CIRILLO:

(Fuori microfono)... intento e chiedo che vengano lette le osservazioni, e se ci fosse un problema di privacy non va fatto il nome.

Voglio capire che cosa chiede il cittadino, e rispetto a questo poi leggiamo le osservazioni.

Anche perché, e faccio un altro appunto, io che faccio parte della Commissione Assetto del Territorio, alla prima e alla seconda riunione non sono stato convocato, non ho avuto il modo per poterle esaminare; lo feci presente al Presidente, e mi fu assicurato che successivamente si sarebbero riesaminate quelle osservazioni.

Questo non è avvenuto, quindi non sono in grado di esprimere un voto, e ritengo mio diritto che mi venga concesso in questo momento.

PRESIDENTE:

Prego Consigliere Luparella.

CONSIGLIERE LUPARELLA:

Solo una breve osservazione sul fatto della convocazione.

Sono stati convocati tutti, alla mia presenza sono stati telefonati tutti i componenti della Commissione, qualcuno non era in casa ed è stato riferito a qualche familiare, se c'è qualche problema di comunicabilità con i familiari è un altro discorso.

Sono stati convocati tutti e tutti hanno partecipato, abbiamo detto – è vero ha ragione il Consigliere Cirillo – che alla fine le osservazioni sarebbero state a disposizione di tutti i commissari, tutti i componenti della Commissione, per andare a rivedere anche quelle che erano state fatte in assenza, per qualsiasi motivo, perché ognuno di noi è potuto essere assente in una delle sedute, e infatti sono rimaste a disposizione presso l'ufficio tecnico.

PRESIDENTE:

Ora facciamo in questo modo, siccome questo è un Consiglio Comunale convocato in seduta aperta, quindi anche il pubblico ascolta, ed è giusto leggere tutte le osservazioni, iniziamo con una lettera, semmai omettendo probabilmente i nominativi, perché possono...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Perdonatemi, dobbiamo decidere.

SINDACO:

Voi avete visto questo documento? Consigliere Ninfadoro lei ha visto questo documento che era agli atti del Consiglio?

Questo qui è un documento di 115 pagine, che comprende tutte le 113 osservazioni.

Che cosa dice il cittadino, o il partito o l'associazione o il movimento, che cosa ha deciso la Commissione e quale è il parere a firma di De Michele e Castiello.

Perché la Commissione potrebbe...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Iniziamo così, anche per una questione di legittimità, io ringrazio il lavoro della Commissione però va letta.

Iniziamo con il leggere l'osservazione.

CONSIGLIERE CIRILLO

Chiedo il parere del Segretario Comunale sul problema

SEGRETARIO COMUNALE

Ritengo che se un consigliere chiede la lettura integrale delle osservazioni, la lettura deve essere fatta.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Io ho capito però il Segretario ha dato una risposta sulla legittimità di una richiesta di un Consigliere.

Prego Consigliere Castagnozzi, però senza creare problemi.

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

(Fuori microfono)...nel senso che ognuno poi nell'esercizio delle sue funzioni, possa esprimere anche un minimo di capacità, come dire, non critico, si tratta di fare un'attività costruttiva dei lavori del Consiglio Comunale.

Non a caso il Presidente della Commissione ha illustrato come si sono svolti i lavori della Commissione, nel senso che è stata una Commissione allargata, massima partecipazione ai componenti e anche ai non componenti.

Quindi c'è stata una presa visione complessiva di tutte le forze politiche, rispetto ad ogni osservazione con l'esposizione del fatterello.

Solo questo io voglio dire, se potessimo, non è che chiedo per forza e quindi pretendo che si faccia così, se fosse possibile, da uomini di buonsenso e di buona volontà, non attardarci a leggere il fatterello che ha esposto il singolo, ma la sostanza che è stata trascritta nel fascicolo che troviamo allegato agli atti del Consiglio, e che ha svolto l'ufficio, e ha riportato l'assenza della richiesta.

Poi c'è la valutazione che ha fatto la Commissione, e poi c'è il parere, sicuramente consultivo ma in modo pertinente rispetto all'osservazione, e ci dà anche l'indicazione dell'accogliibilità o non accogliibilità, e anche le motivazioni.

Solo questo, il lavoro della Commissione... altrimenti torniamo al passato, le commissioni hanno un senso e un valore, e siccome abbiamo sempre voluto attribuirgli questo valore, c'è stata qualche volta che abbiamo detto sopprimiamole, non sopprimiamole, poi è venuto fuori che la Commissione ha un valore e ha un senso anche costruttivo di snellire al massimo le attività del Consiglio.

Quindi per non vanificare il lavoro che è stato fatto, e per non appesantire i lavori del Consiglio Comunale stesso, io suggerirei e chiederei a chi pone insistentemente questa cosa, di adottare un'attività non cavillosa ma più costruttiva rispetto ai lavori. Poi ognuno resta delle sue idee, ma abbiamo uno strumento, un elaborato che sintetizza le argomentazioni sulle quali ci dobbiamo esprimere.

È un invito, non è una presa di posizione, se dovesse poi cadere nel vuoto preannuncio anche la mia presa di posizione successiva, nel corso della seduta o delle altre sedute.

Se dovessi accorgermi, ma questo nello spirito di una collaborazione e di snellimento dei lavori, la formalizzerò come atto di programmazione dei lavori del Consiglio, chiedendo una sospensiva.

PRESIDENTE:

Quella di Castagnozzi mi sembra una richiesta che va nella direzione di favorire i lavori consiliari.

Però voglio ricordare, prima dell'intervento di Lo Conte, che quando facemmo il Consiglio Comunale e io ho trasmesso gli atti, pretendemmo tutti quanti che siccome la Commissione non era adeguatamente rappresentata da tutti i partiti politici, che il Presidente della Commissione convocasse tutti i partiti politici, cosa che è stata fatta.

Mi rendo conto che il lavoro fatto dalla Commissione è stato molto certosino, quindi se riusciamo a trovare una sintesi per snellire i lavori sarebbe più opportuno, altrimenti sembra una presa di posizione, legittima ma una presa di posizione.

Io ritengo che il lavoro che è stato fatto dai tecnici è stato molto minuzioso, poi noi potremmo anche iniziare con questo tipo di metodologia, se poi è insufficiente, per carità stanno tutte qua le osservazioni, le possiamo tranquillamente leggere.

Però nemmeno dobbiamo vanificare un lavoro preliminare, che la Commissione comunque ha svolto, se qualcuno era assente legittimamente può chiedere, per quell'osservazione, di essere meglio esplicitata.

Questa era la richiesta che veniva anche dal Presidente della Commissione Luparella, che ha detto se qualcuno mancava su un'osservazione, e la Commissione non ha avuto tempo per poterla rivedere, se ho bene inteso Consigliere Luparella...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Che però non c'era stato più tempo per poterla fare, o comunque non l'ha letta, quel Consigliere che non era presente in quella seduta può chiedere la lettura dell'osservazione.

Però mi sembra che poi alla fine la Commissione le ha esaminate una per una, quindi io chiedo che effettivamente, per un lavoro di velocità rispetto a queste tre sedute che sono state programmate, potremmo adottare questo criterio.

Consigliere Lo Conte prego.

CONSIGLIERE LO CONTE A.:

(Fuori microfono)... i fatti, abbiamo attentamente letto ogni pratica, ovviamente la Commissione è rappresentante di tutti i gruppi politici, per cui se questo vale non vedo perché non dobbiamo tenerne conto.

Ma in ogni caso, anche se la Commissione non dovesse valere nulla, qui c'è un documento di sintesi in cui c'è scritto comunque questo che chiede, che cosa è stato deciso dalla Commissione, che può valere anche nulla, possiamo anche ridiscuterla qui la cosa, a quel punto si interviene nel caso specifico e si esamina.

Non vedo perché leggerle tutte, che sono alcune lunghissime davvero, noi stiamo qui e penso che tutti quanti abbiamo altro da fare.

Se possiamo farlo bene, allo stesso modo non vedo perché bisogna leggerla tutta.

Dove c'è necessità è chiaro che si deve fare.

PRESIDENTE:

Decidiamo però, non blocchiamo... prego Consigliere Ninfadoro.

CONSIGLIERE NINFADORO:

Mi pare che la richiesta del Consigliere Cirillo sia del tutto legittima, quindi pensateci bene prima di dire sì o no.

Chiedo, perché io ho esigenza di sapere, se un Consigliere Comunale si rende conto oggi che deve proporre un'osservazione, lo può fare in questa seduta, in apertura, o lo deve fare quando abbiamo finito di discutere le osservazioni depositate?

Visto che questa sera il Consiglio Comunale ha approvato questa mozione di inserimento.

PRESIDENTE:

Consigliere Ninfadoro io sono stato chiaro, gli emendamenti che può presentare il Consigliere Comunale sono riferiti alle osservazioni presentate.

Se sulle osservazioni presentate...

CONSIGLIERE NINFADORO:

Chiedo scusa.

PRESIDENTE:

Ma non si può presentare un emendamento in qualsiasi momento e andiamo a stravolgere...

CONSIGLIERE NINFADORO:

Non è un emendamento.

PRESIDENTE:

Come facciamo noi ad acquisire i pareri rispetto ad un emendamento? Cioè una norma elementare consiliare richiede che l'emendamento...

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

No ma oltretutto c'è una norma, una nostra norma regolamentare che dice che gli emendamenti devono essere presentati almeno ventiquattro ore prima.

SINDACO:

Per domenica si potrebbe fare

PRESIDENTE:

Però deve essere un'osservazione che deve consentire non certamente in questa seduta, cioè presentatele fino a quando, entro domenica mattina, non sarà l'ultima seduta consiliare.

Nessuno vuole vietare il ruolo del Consigliere Comunale... ci si arriva domenica mattina alle 10.00 a presentare gli emendamenti, perché a quel punto diventa inaccettabile, è inaccoglibile la richiesta.

Mettete in condizione gli uffici e i tecnici di poter esprimere un parere che sia tecnicamente...

SINDACO:

Presidente posso fare una mozione d'ordine? Io adesso comincio a leggere le osservazioni e poi vediamo, perché...

Sto dicendo, se un Consigliere Comunale oggi si rende conto che sul lavoro fatto, sugli elaborati grafici ci sta una carenza, questa sacrosanta esigenza di andare a tutelare gli interessi di una parte di questo territorio, io quando la devo fare? O non la posso fare?

SINDACO:

Consigliere vediamo di capirci. Mettiamo il caso che lei individua una zona agricola, e dice facciamoci un impianto sportivo in questa zona agricola, benissimo, questo è un caso.

In questo caso il proprietario deve sapere che noi stiamo indicando una zona di verde sportivo in quella che è la zona agricola, quello sapevo che era zona agricola, ora si vede il verde sportivo, e si vede che è sottoposto a vincolo di esproprio.

Quindi su questa cosa il cittadino non ha poi la possibilità di intervenire, se lei mi dice guardi Sindaco avete previsto in una zona, Via Matteotti, un intervento di carattere pubblico, vediamo che sia anche intervento privato, pubblico e privato, questo è un altro discorso.

Ma ripeto, sul territorio, sul terreno di un cittadino, il quale si vede arrivare questa decisione senza che lui ha potuto controdedurre, lo mettiamo nella condizione di fare ricorso immediatamente al TAR. Questa è la situazione.

Se invece lei sta dicendo, guardate vi siete dimenticati che c'è un depuratore a Camporeale, quello là è ovvio che, insomma si tratta di errori formali, informali etc. che vanno – invece – rimediati.

Dopodiché su tutto ci vuole un'istruttoria, nel senso che bisogna confrontare, mettiamo che noi prevediamo una zona di espansione, quindi favorevole al cittadino, una zona di espansione residenziale in una zona che magari prima era agricola, e questo è favorevole al cittadino.

Però bisogna verificare, almeno avere il giorno di tempo per dire che ne pensa il geologo, che ne pensa l'autorità di bacino, e vediamo se l'area non era in qualche modo vincolata da altre previsioni.

Quindi ci vuole comunque un'istruttoria tecnica...

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Scusate ottobre, novembre, dicembre e gennaio, adesso ci viene in mente che dobbiamo fare le osservazioni?

Per carità, ma insomma...

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Chiedo scusa, altrimenti blocchiamo i lavori, ora decido io, senza togliere nessuna prerogativa.

Io sto soltanto chiedendo, le osservazioni hanno un iter che è legislativo, per consentire a tutti di acquisire i pareri, altra cosa è un emendamento che effettivamente non va a richiedere un'istruttoria che inficerebbe la convocazione di Consiglio Comunale.

A questo punto si tratterebbe proprio di discutere che le osservazioni, se andiamo a modificare un'istruttoria, potrebbe modificare completamente il Piano.

Quindi di volta in volta, io dico, presentate le osservazioni, l'ufficio di Presidenza valuterà in termini di rispetto della Legge, se è accoglibile o non è accoglibile.

Le richieste devono essere formulate per iscritto, vi chiedo, tra le altre cose, di presentarle nei termini...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Consigliere Castagnozzi cortesemente, io sto facendo una richiesta, io posso anche chiedere – Consigliere Castagnozzi – la luna, probabilmente uno può chiedere anche la luna, se però la luna non è raggiungibile, non è accoglibile.

Quindi quale è il problema? Ogni Consigliere è legittimato a presentare qualsiasi richiesta, l'ufficio di Presidenza valuterà rispetto alla normativa, se quella richiesta è accoglibile o non è accoglibile.

Probabilmente ci saranno degli emendamenti accoglibili e altri che non sono accoglibili.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Noi dobbiamo seguire una regolamentazione che ci viene dettata, innanzitutto dal buon senso, però qualora non ci fosse ci sono alcune regole che vanno rispettate.

Quando si capisce che anziché porci in un ragionamento di tipo costruttivo etc. uno necessariamente deve porre rimedio, affinché i lavori del Consiglio, e quindi il Consiglio stesso, possa svolgere a pieno il suo compito.

Voglio solo fare delle precisazioni, e chiedere poi al Segretario di questa cosa, ma giusto così perché io ne sono convinto e non hanno bisogno, scusatemi Segretario non è irriverenza, ma non ho bisogno nemmeno... perché mi sono fatto un'idea sulla scorta di approfondimenti anche con soggetti che masticano più di me della norma.

Il PUC è stato adottato...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Ma lo sto facendo a fin di bene se mi permetti, per dire a che punto... al punto tale che la tua richiesta non è ammissibile, ma non per qualche cosa, ma perché è vanificata dalla norma.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Ti dico il contrario, ti dico che sei stato negligente se avevi la necessità di esporre alcune osservazioni.

Sei stato negligente perché la norma lo diceva, e i cittadini...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Fammi intervenire, io non voglio fare contraddittorio con nessuno, voglio esprimere, in modo costruttivo, la mia posizione che poi può essere condivisa o no.

Poi chiediamo se...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Ma non è un problema, fammi intervenire dopodiché dici la tua.

La norma che dice? La Giunta ha adottato il PUC, dopodiché la norma attribuisce dei termini ai cittadini, alle associazioni e ai Consiglieri di...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CASTAGNOZZI:

Arrivo anche a questo. Il Consiglio poteva dire le osservazioni arrivate fuori termine non si accettano, invece il Consiglio in un'ottica di largheggiare, ha deciso di considerare tutte le osservazioni, ha detto benissimo le accettiamo tutte.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Consigliere Castagnozzi il suo doveva essere un intervento non di argomentazione, ma di altro.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Su questo argomento, che mi sembra ognuno sta chiedendo una pregiudiziale, sulla pregiudiziale si interviene una sola volta.

Il Consigliere Ninfadoro ha fatto una richiesta, io sono chiaro con tutto il Consiglio, i Consiglieri formulassero quello che vogliono per iscritto, l'ufficio di Presidenza valuterà se è ammissibile o non è ammissibile.

Mi assumo io, in qualità di Presidente, in rispetto alla norma statale e quella regolamentare, l'accettazione o meno di qualsiasi emendamento formulato.

Avete tempo fino a ventiquattrore prima del Consiglio di domenica 15 alle ore 10.00, dopodiché il Presidente del Consiglio valuterà l'ammissione oppure no dell'emendamento presentato. D'accordo?
Chiudo l'intervento con quello di Santoro...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Ridò la parola solo al Consigliere Santoro, perché non vedo altre iscrizioni, e quindi altri non sono iscritti a parlare su questo punto. Dopodiché iniziamo la prima osservazione presentata.
Prego Consigliere Santoro.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Consigliere Castagnozzi ho spiegato che relazioneremo sulla sintesi presentata, dopodiché i Consiglieri che sono stati tutti rappresentati nella Commissione Assetto del Territorio, chi era assente e chiede la valutazione e la lettura integrale di quell'osservazione, per legittimità di quel Consigliere assente nella Commissione, si leggerà l'osservazione presentata.
Però soltanto se quel Consigliere era assente nella Commissione Assetto del Territorio, perché in quella Commissione sono state tutte integralmente lette.
Consigliere Santoro prego.

CONSIGLIERE SANTORO:

Io volevo soltanto intervenire sul fatto – però Peppino Mastandrea ha sintetizzato – delle osservazioni.

Io credo che sia una prerogativa dei Consiglieri Comunali presentare osservazioni in questa sede, per quanto mi riguarda anche in base alla norma.

Perché il Consigliere Comunale in questa sede non può presentare un'osservazione, dicendo un interesse particolare, il cittadino Antonio Savino da zona agricola mi ha detto zona B.

Io credo che le osservazioni dei Consiglieri Comunali debbano essere tutte osservazioni di carattere generale, per migliorare il Piano.

Esempio, faccio un esempio stupido, Parco del Tratturo, vi è solo una zona del Parco del Tratturo, quando il Parco del Tratturo è cinquanta chilometri, perché non omogeneizzare tutta la fascia?

Quindi favorevole ai cittadini, potrebbe essere un'osservazione.

La seconda osservazione l'avevo detta... io mi riservo di formarle all'ultima ora di questo Consiglio Comunale, in modo che i tecnici...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE SANTORO:

Per iscritto o anche a termine del Consiglio, verbalmente, uno prende la parola, si formalizza, in modo che i tecnici abbiano il tempo e si registri, però lo facciamo all'ultimo, adesso andiamo avanti con i lavori.

PRESIDENTE:

Iniziamo l'esame delle osservazioni.

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Il Consigliere Cirillo nella prima riunione di Commissione era assente. Quindi chiede la lettura integrale delle osservazioni dove lui era assente. Prego.

IL SINDACO, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura integrale della **OSSERVAZIONE n. 1** presentata dal Sig. Iannarone Vittorio acquisita al protocollo generale n. 15202 in data 14.08.2008 propone di accogliere parzialmente l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico.

PRESIDENTE:

Ci sono interventi su questa osservazione? Il Consigliere Cirillo ha chiesto di intervenire.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Volevo chiedere, rispetto a questo primo ampliamento di zona B, quanta superficie che viene cambiata sostanzialmente rispetto alle previsioni iniziali.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Voglio sapere di quanto si incrementa, di cento metri, di duecento, di cinquecento, di mille.

(Interventi fuori microfono non udibili)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Caro Presidente questa cosa mi sta dando enormemente fastidio. Io ho fatto l'intervento, lo può fare quando vuole, ma senza comunque fare considerazioni personali, perché non esiste proprio. Qua c'è un Consiglio Comunale che va rispettato.

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Consigliere Castagnozzi un attimo soltanto. La richiesta di uno dei 21 Consiglieri è legittima.

Dopodiché ci può essere risposta non risposta, l'Amministrazione ritiene di non rispondere? Si mette ai voti quello che ha proposto l'Amministrazione, non c'è nessun problema.

Ha fatto una richiesta il Consigliere Cirillo? Si è in grado, si vuole rispondere? Non c'è problema, dopodiché si mette ai voti, perché vi state infuocando?

SINDACO:

Presidente Mastandrea noi non sappiamo...

CONSIGLIERE CIRILLO:

Volevo chiarire su cento e rotte osservazioni ce ne stanno novanta di caratteristiche particolare, ci stanno solo le osservazioni fatte dai rappresentanti dei partiti, che sono osservazioni di carattere generale.

Quindi non mi venga a dire queste cose, e i cittadini che hanno proposto queste osservazioni particolari, ripeto particolari, sono quelle – eventualmente – che non sono state tutelate da nessuno, questo è il discorso.

SINDACO:

Consigliere Cirillo noi non possiamo darle una risposta puntuale su quello che lei chiede, perché noi non abbiamo provveduto a sovrapporre le proprietà dell'istante con le zone rosse o le zone E di inedificabilità assoluta.

Io so soltanto che ci tratta, diciamo così, di particelle abbastanza ridotte come superficie, perché la particella 155 è di 745 metri quadrati, già classificato Ente urbano nel catasto.

La particella 81 è di 460 metri quadrati, solo una parte della particella 81 non ricade in zona E, e pertanto quella parte può essere classificata zona B1.

Naturalmente però, voglio dire, siccome ci sarà una fase successiva in cui il Piano, con le graficizzazioni che prendono atto delle osservazioni accolte dal Consiglio Comunale, sarà riportato in Consiglio Comunale per una votazione finale, lì potremo avere esattamente le superfici che sono cambiate, le volumetrie che sono cambiate.

Perché è ovvio che un allargamento delle volumetrie comporta una restrizione degli indici ovviamente sul territorio.

PRESIDENTE:

Poi se è in contrasto con la zona rossa, è chiaro che non può essere...

SINDACO:

Va bene così? Ripeto, veramente non siamo in grado di darle una risposta più puntuale.

PRESIDENTE:

Metto ai voti la prima osservazione, l'osservazione numero 1 così come letta dal Sindaco Gambacorta.

Entra il cons. Peluso: Presenti 19

Si allontana il cons. Ninfadoro: Presenti 18

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig Iannarone Vittorio acquisita al protocollo generale n. 15202 in data 14.08.2008;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 1**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 1**

Con n. 18 voti favorevoli su 18 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dal Sig. Iannarone Vittorio acquisita al protocollo generale n. 15202 in data 14.08.2008 per i motivi e con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 1, che si richiamano espressamente; .

Entra il Cons. Ninfadoro: Presenti 19

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 2** presentata dai Sigg. Carbone Elisabetta e Tiziana acquisita al protocollo generale n. 15732 in data 26.08.2008 comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è **accoglibile**

PRESIDENTE:

Ci sono interventi su questa seconda osservazione, dove non è accoglibile secondo il parere della Commissione?

Prego Consigliere Cirillo.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Volevo chiedere se immediatamente vicino a questa zona è prevista la zona che chiedono i cittadini.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Non ci sono aree attigue. Non ci sono altri interventi sul punto, dichiaro aperta la votazione, quindi respingiamo?

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai Sigg. Carbone Elisabetta e Tiziana acquisita al protocollo generale n. 15732 in data 26.08.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 2**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 2**

Con n. 3 voti favorevoli, n. 14 contrari e n. 2 astenuti (Cirillo e Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dai Sigg. Carbone Elisabetta e Tiziana acquisita al protocollo generale n. 15732 in data 26.08.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 2, che si richiamano espressamente;

Si allontana il cons. Luparella: Presenti 18

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 3** presentata da Tudisco Dolore Augusta acquisita al protocollo generale n. 15783 in data 27.08.2008 comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

PRESIDENTE :

Ci sono interventi sul numero tre? Consigliere Cirillo prego.

SINDACO:

La viabilità è prevista nel Piano Urbanistico Attuativo.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Il Piano Attuativo sarà presentato in sede di approvazione di PUC?

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Dopo il PUC. Per quali zone? Solo per le zone B?

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Quindi previsioni attuali non ce ne stanno, previsioni attuali non possono essercene.

PRESIDENTE:

Allora Sindaco procediamo al voto. Osservazione numero tre, prego.

PRESIDENTE:

Sindaco chiedo scusa, però il progettista dice una cosa, la Commissione ha detto che non esiste strada prevista nel Piano...

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Pertanto l'osservazione è da intendersi concettualmente accoglibile nei termini di cui innanzi, ma senza che ciò comporti variazione al PUC.

Cioè non ci sono variazioni semplicemente perché la strada non c'è, non è prevista in questa fase ma è prevista nei piani urbanistici attuativi.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

È la stessa cosa, non cambia la sostanza. Diciamo che è accolta ma non determina alcuna modifica al PUC, è accolta.

Questa viene accolta da un punto di vista concettuale, nel senso che la strada non c'è, non c'è né adesso, ci sarà dopo forse.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Tudisco Dolore Augusta acquisita al protocollo generale n. 15783 in data 27.08.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 3**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 3**

Con n. 17 voti favorevoli, e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Tudisco Dolore Augusta acquisita al protocollo generale n. 15783 in data 27.08.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 3, che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Luparella: Presenti 19

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 4** presentata da Andrea Pelosi acquisita al protocollo generale al n. 15981 in data 01.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile nell'ambito ricompreso tra a Via XXV Aprile, Corso Vittorio Emanuele e Rampa San Paolo;

PRESIDENTE:

Quindi si chiede una ridefinizione di un'intera area.

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Evitiamo dibattiti, chi chiede di intervenire? Consigliere Ninfadoro prego.

CONSIGLIERE NINFADORO:

Quando si dice nel parere, si basa sull'opportunità di evitare una frammentazione della disciplina urbanistica nell'ambito ricompreso fra queste due aree, che cosa significa?

SINDACO:

Le aree sono parzialmente edificate, parzialmente a parcheggi e parzialmente verdi. Cioè le aree non sono omogenee, dalla curva di San Domenico fino a Via XXV Aprile, all'altezza della Banca Popolare quell'area è disomogenea, ha una parte di verde, una parte di parcheggio e una parte di edificato. In questo modo sarebbe più omogenea, ovviamente fermo restando gli standard etc.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE SANTORO

Credo che sia un modo anche per dare risposte nel centro storico formato da aree degradate, perché se andiamo a vedere quell'area, è un'area totalmente degradata.

Io ho lo studio sopra quell'area, e si vede che... allora un'omogeneizzazione, una possibilità di rendere quell'area all'interno del centro dell'area un po' omogenea, credo che sia un fatto positivo.

Però allo stesso modo ritengo che all'interno del centro, ci siano anche altre osservazioni – Presidente – che vadano poi trattate come questa.

Quindi propongo che anche le altre osservazioni all'interno del centro storico siano trattate allo stesso modo.

PRESIDENTE:

D'accordo. Consigliere Cirillo prego.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Volevo chiedere se attualmente, lo strumento urbanistico attuale che cosa prevede?

Se queste aree sono inserite nei piani di recupero oppure no, e comunque ritengo l'opportunità che queste aree siano comunque rese edificabili, dal momento che fanno parte di un contesto privo di edificazione.

Ora secondo me sta ai tecnici progettisti riuscire a creare questa amalgama tra centro storico, perché noi fino a quando ci sono, nell'ambito dei Piani di Recupero, non possiamo estrapolare una zona piano di recupero, un'altra zona libera e un'altra zona piano di recupero.

O questo discorso va fatto nella complessità di tutte le aree libere presenti nei piani di recupero, altrimenti diventa un fatto veramente casuale nell'individuare questo.

Cioè è un lavoro veramente da fare, nell'individuare le aree ricomprese nel Piano di Recupero, per poter essere destinate allo stesso modo, perché ritengo...

PRESIDENTE:

Quindi lei chiede se questo rientra nei piani di recupero?

CONSIGLIERE CIRILLO:

E che comunque siano non troppo discoste come altezza, volumetria etc. da quello che è previsto già.

PRESIDENTE:

Sindaco c'è una richiesta del Consigliere Cirillo, di sapere se questa area rientra nei piani di recupero.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Però questa individuazione e questa ridefinizione, non è che va alle calende greche. Occorre fare uno studio particolare nell'ambito di tutta la zona ricadente nei piani di recupero.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Non si accoglie la richiesta difesa dalla Commissione ma quella suggerita dal tecnico...

SINDACO:

Di riclassificare l'ambito ricompreso fra Via XXV Aprile, Corso Vittorio Emanuele e Rampa San Paolo.

Quindi non solo la quattro ma anche la cinque.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Appena sorge il problema successivo lo valutiamo con lo stesso criterio.

Per adesso viene accolta la quattro, poi discutiamo della cinque, della sei, della ventuno, della quarantaquattro, che riguardano questa area.

PRESIDENTE:

La proposta numero quattro è quella di ridefinire tutta l'area che va da San Domenico fino a Via XXV Aprile.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Attraverso la decisione nuova, che prevede che venga riclassificato tutto l'ambito di Via XXV Aprile, CVE e Rampa San Paolo.

Praticamente dal Ristorante San Domenico, giri a sinistra, tutta quell'area lì viene tutta quanta riclassificata, B1.

PRESIDENTE:

È accolta con la condizione di ridefinire tutta l'area, non la singola osservazione.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Viene riclassificata B1.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Quelli li vediamo dopo, oggi stiamo dicendo tutte le particelle a prescindere se abbiano o non abbiano fatto il ricorso, per capirci.

PRESIDENTE:

Poi la definiamo meglio nel deliberato, però è tutta l'area, a prescindere...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

La quattro viene votata con questa correzione del Consiglio.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Andrea Pelosi acquisita al protocollo generale al n. 15981 in data 01.09.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 4**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 4**

Con n. 17 voti favorevoli, e n. 2 astenuto (Cirillo e Santoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Andrea Pelosi acquisita al protocollo generale al n. 15981 in data 01.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 4, che si richiamano espressamente, nell'ambito ricompreso tra S. Domenico (altezza del ristorante) e Rampa San Paolo;

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 5** presentata da Purcaro Manlio acquisita al protocollo generale al n. 15982 in data 01.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile nell'ambito ricompreso tra a S. Domenico e Rampa San Paolo;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Andrea Pelosi acquisita al protocollo generale al n. 15981 in data 01.09.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 5**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 5**

Con n. 17 voti favorevoli, e n. 2 astenuto (Cirillo e Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Purcaro Manlio acquisita al protocollo generale al n. 15982 in data 01.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 5, che si richiamano espressamente, nell'ambito ricompreso tra S. Domenico e Rampa San Paolo;

Si allontana il cons. Lo Conte Francesco: Presenti 18

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 6** presentata dal Sig. Vasicuro Antonio, proc. Speciale di Vasicuro Raffaele, acquisita al protocollo generale n. 16003 in data 01.09.2008, integrata con nota acquisita al protocollo comunale al n. 16885 del 15.09.2008, comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Vasicuro Antonio, proc. Speciale di Vasicuro Raffaele, acquisita al protocollo generale n. 16003 in data 01.09.2008, integrata con nota acquisita al protocollo comunale al n. 16885 del 15.09.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 6**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 6**

Con n. 1 voti favorevoli, n. 12 contrari e n. 5 astenuti (Cirillo, De Pasquale, Li Pizzi, Lo Conte A. e Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Vasicuro Antonio, proc. Speciale di Vasicuro Raffaele, acquisita al protocollo generale n. 16003 in data 01.09.2008, integrata con nota acquisita al protocollo comunale al n. 16885 del 15.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 6, che si richiamano espressamente;

Entra il cons. Lo Conte Francesco: Presenti 19

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 7** presentata da Carlo Palladino, rappresentante legale della M.C.M. s.r.l. acquisita al protocollo generale al n. 16254 in data 05.09.2008 comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

PRESIDENTE:

Ci sono interventi sull'argomento? Non vedo iscritti a parlare...

CONSIGLIERE CIRILLO:

(Fuori microfono)...cioè quello che chiedo se si va ad aumentare o resta quella che era, o diminuisce.

SINDACO:

Io posso dire che c'era una concessione edilizia che prevedeva nove appartamenti per uso residenziale.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Quattro metri cubi a metro quadro, oggi è dimezzato l'indice.

PRESIDENTE:

È aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

No, il Consigliere Cirillo fa un discorso più generale, nella bilancia dell'urbanistica qualcuno ci guadagna e qualcuno ci perde, ma questo – devo dire la verità – è una legge dell'urbanistica classica.

Per cui uno dopo venti anni se non ha realizzato, è ovvio che rischia che perde, però qui c'è l'interesse pubblico, diciamo la verità, a delocalizzare un impianto di betonaggio che è a cinquanta metri in linea d'aria dall'ospedale.

Quindi da questo punto di vista è ovvio che, trattandosi tra l'altro di un'impresa che ha venti posti di lavoro, prima gli diamo la possibilità di andarsene di là e meglio è, sinceramente questo dato...

PRESIDENTE:

Consiglieri in aula per la votazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Carlo Palladino, rappresentante legale della M.C.M. s.r.l. acquisita al protocollo generale al n. 16254 in data 05.09.2008 Udata la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 7**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 7**

Con n. 18 voti favorevoli, e n. 1 astenuto (Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Carlo Palladino, rappresentante legale della M.C.M. s.r.l., acquisita al protocollo generale al n. 16254 in data 05.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 7, che si richiamano espressamente.

Si allontanano i consiglieri: Lo Conte A., Puopolo, Lo Conte F. Santoro, De Pasquale, Ninfadoro, Leone e De Michele: Presenti 11

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 8** presentata dalla Sig.ra Corsano Rosanna, acquisita al protocollo comunale al n. 16355 del 15.09.2008, comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile

PRESIDENTE:

La votazione è aperta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Corsano Rosanna, acquisita al protocollo comunale al n. 16355 del 15.09.2008,;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 8**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 8**

Con n. 1 voti favorevoli, n. 9 contrari e n. 1 astenuto (Li Pizzi) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Corsano Rosanna, acquisita al protocollo comunale al n. 16355 del 15.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 8, che si richiamano espressamente;

Entrano i consiglieri: Lo Conte A., Puopolo, . Santoro, De Pasquale, Leone e De Michele: Presenti 17

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 9** presentata da Scrima Maria Teresa e Scrima Valentina acquisita al protocollo comunale al n. 16360 del 08.09.2008, comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile

PRESIDENTE:

Il Progettista dice che non è accoglibile.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

La zona B1 sicuramente, ma qui il problema non è la zona B1, è un indice di premialità sulla zona B1, visto che quello ha tanto terreno che gli è capitato in zona rossa.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Scusate posso chiedere un approfondimento su questo? In sede di regolamento non sarebbe...

Quindi visto che è un argomento importante, i Consiglieri della maggioranza sono pregati di entrare in aula. Altrimenti chiedo una sospensione della seduta Presidente.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Chiediamo ai Consiglieri di rientrare in aula, facciamo in questo modo che forse è meglio, anche perché siamo in votazione aperta, chiedo scusa la votazione era già aperta perché non c'erano interventi, e ho dichiarato già aperta la seduta.

SINDACO:

Io sto ponendo un problema, in questo caso, che non è del singolo ma è un problema di carattere generale.

Ci sono quelli che hanno proprietà in zone considerate inedificabili dalle Autorità di Bacino.

In questi casi questi cittadini hanno una penalizzazione molto forte, vale a Cardito, vale a San Tommaso, vale in tutto il territorio comunale.

In questi casi, questi cittadini possono – come dire – pagare da soli tutto il carico delle decisioni dell'Autorità di Bacino? Questa è la domanda.

Se c'è una possibilità di individuare una risposta che preservi l'interesse generale, e non solo il singolo, mi pongo questo problema e lo pongo al Consiglio Comunale.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

È un problema regolamentare, non è un problema di B1, può essere anche visto nel regolamento urbanistico, prevedere qualcosa del genere, io credo che sia stato...

CONSIGLIERE SANTORO:

È possibile, chiedo ai tecnici, prevedere che eventualmente la zona sia considerata come terreno utilizzabile ai fini degli indici?

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Io pongo soltanto all'attenzione del Consiglio, lo faccio in maniera molto umile, cioè di non creare situazioni che poi possono essere premiali per qualcuno e penalizzanti per altri.

Questo come principio, poi al di là del caso specifico che si può anche concedere.

Però dico, stabiliamo un principio che era quello che Santoro aveva chiesto, che come metodo ci deve essere un metodo di comportamento, al di là poi della possibilità regolamentare oppure no.

Questo mi preme sottolinearlo, perché siamo all'inizio delle osservazioni, poi non sappiamo più in là che cosa ci succede, quindi se poi facciamo prevalere un principio questo potrebbe determinare anche altre situazioni similari. Mi premeva soltanto fare questa analisi.

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Se c'è un rinvio è un altro discorso, per un approfondimento, non c'è nessun problema Sindaco.

(Interventi fuori microfono non udibili)

CONS. DE PASQUALE: rinviemo l'argomento all'ultima seduta per approfondimenti

PRESIDENTE:

Rinviamo l'osservazione numero nove all'ultima seduta di Consiglio Comunale.

C'è la richiesta di rinvio di quest'osservazione fatta dal Sindaco nell'ultima seduta, quindi la tratteremo come ultima osservazione del PUC.

Numero dieci, prego.

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 10** presentata da Giorgio Michele, rappresentante dell'Associazione Amici del Museo, acquisita al protocollo generale al n. 16365 in data 08.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

PRESIDENTE:

Non ci sono interventi, metto ai voti l'osservazione numero dieci

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Giorgio Michele, rappresentante dell'Associazione Amici del Museo, acquisita al protocollo generale al n. 16365 in data 08.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 10**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato10**

Con n. 17 voti favorevoli, su 17 presenti e votanti, espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Giorgio Michele, rappresentante dell'Associazione Amici del Museo, acquisita al protocollo generale al n. 16365 in data 08.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 10, che si richiamano espressamente.

Entrano i consiglieri Ninfadoro e Lo Conte Francesco: Presenti 19
Si allontana il cons. Leone: Presenti 18

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 11** presentata dagli abitanti della località Falceta – Camporeale, acquisita al protocollo comunale al n. 16366 del 08.09.2008, comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile

PRESIDENTE:

In questa fase si deve respingere, noi dobbiamo valutare l'osservazione.
Prego.

CONS. CIRILLO

Per dichiarazione di voto. Già in sede di approvazione del Piano Eolico fui contrario, come gruppo politico, all'installazione del Piano Eolico in quella zona.
Pertanto voto favorevolmente all'accoglimento della proposta inoltrata.

SINDACO:

Io darei solo un consiglio ai proprietari, che se vogliono – da questo punto di vista – tutelarsi, devono fare in modo che la Masseria della Falceta diventi Masseria, non oggetto di segnalazione, ma Masseria vincolata dalla Sovrintendenza.

Perché in caso di vincolo della Sovrintendenza, la Regione Campania prevede sostanzialmente una tutela, non solo della Masseria della Monache, con una previsione di oltre un chilometro di distanza di eventuale itinerario... varrebbe per la Falceta, varrebbe per il Raggio Tratturo e per tutto il resto.

Quindi il problema... perché poi qualcuno i vincoli sulle masserie non li vuole, perché quello è, perché poi sono costretti in qualche modo a restauri, che sono anche piuttosto costosi.

Preferiscono che certe masserie cadano, perché così è successo fino a questo momento, poi diciamo che l'archeologia rurale in questo Comune è quella che è.

Allora il problema è che si muovessero a far vincolare la Masseria della Falceta, che è quello il punto vero Consigliere Cirillo.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Il cittadino deve salvaguardare anche i beni che hanno qualche valore storico, non li può reclamare solo quando è a suo piacimento.

Comunque questo sostanzialmente si rinvia ad una fase successiva, secondo me non è questa la sede in cui votare questa cosa.

PRESIDENTE:

La votazione è aperta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dagli abitanti della località Falceta – Camporeale, acquisita al protocollo comunale al n. 16366 del 08.09.2008 ,;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 11**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 11**

Con n. 6 voti favorevoli, n. 10 contrari e n. 2 astenuti (De Pasquale e Peluso) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dagli abitanti della località Falceta – Camporeale, acquisita al protocollo comunale al n. 16366 del 08.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 11, che si richiamano espressamente;

Si allontana il cons. De Pasquale: Presenti 17

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 12** presentata Di Chiara Loreta e Di Chiara Giuseppantonio acquisita al protocollo comunale al n. 16459 del 09.09.2008, comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

La Commissione dice che la richiesta non è accoglibile.

Il tecnico motiva dicendo:

La porzione a valle delle aree in oggetto di osservazione ricade in zona E, che è identificabilità assoluta, perché zona in prospettiva simica dello studio geologico – geotecnico.

Lo svincolo citato nell'osservazione è parte integrante del primo lotto funzionale della strada a scorrimento veloce Tre Torri – Manna – Camporeale, da cui progettazione è competenza dell'Amministrazione Provinciale, e quindi sostanzialmente noi non è che possiamo fare granché.

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Da quello che capisco, oltre ad prevista la bretella da questa ipotetica strada...

SINDACO:

Questi hanno un doppio danno, hanno la bretella e hanno il parcheggio, è questo il problema.

CONSIGLIERE CIRILLO:

Questo dico, mi pare molto, molto pesante. Ora se la bretella è stata prevista...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Allora mi pare corretto e giusto che l'altra parte sia edificabile, insomma questa bretella, zona di rispetto, parcheggio, tutto la sta? Mi sembra che sia eccessivo per un cittadino.

SINDACO:

Però è anche vero, Consigliere Cirillo, che se questa bretella non si dovesse realizzare, perché questa è una possibilità reale, loro prenderebbero la zona circostante, quindi tornerebbero, tranne la zona inedificabile...

CONSIGLIERE CIRILLO:

Ma diventa zona bianca e diventa il minore indice possibile della zona, se non si dovesse realizzare questa... allora dico, io condivido le ragioni di queste persone, perché mi pare enormemente penalizzante.

Se dal punto di vista, una parte è zona inedificabile lasciamola perdere, perché è inedificabile, la bretella lasciamola perdere, è previsto in un progetto, ma l'altra parte perché non la liberiamo a questi? Nell'interesse generale.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Sostanzialmente la richiesta rimane non accoglibile per le parti che riguardano R3, sia per la strada e sia per quanto riguarda i parcheggi.

Però la parte che non è R3, di proprietà degli istanti, viene classificata...

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

(Fuori microfono)...per la parte che non è zona inedificabile per vincoli idrogeologici.

La strada si respinge, il parcheggio si respinge ovunque è in zona inedificabile, tranne la parte che è edificabile, che diventa B1.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Inedificabile assoluto per motivi idrogeologici.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Viene parzialmente respinta, tranne una parte che viene accolta.

PRESIDENTE:

Procediamo alla votazione, prego.

Il Presidente pone ai voti la proposta del Sindaco che da il seguente risultato:

n. 8 voti favorevoli, n. 8 contrari e n. 1 astenuti (Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

Il Presidente constato che la votazione è stata infruttuosa stabilisce che, ai sensi del Regolamento del Consiglio Comunale, l'argomento sarà riproposto in altra seduta.

Si allontana Peluso: Presenti 16

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 13** presentata dai Sigg. Grieco Antonio ed Emilio acquisita al protocollo generale al n. 16474 in data 09.09.2008 comunica che secondo le indicazione del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata Sigg. Grieco Antonio ed Emilio acquisita al protocollo generale al n. 16474 in data 09.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 13**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato13**

Con n. 15 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta Sigg. Grieco Antonio ed Emilio acquisita al protocollo generale al n. 16474 in data 09.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 13, che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Peluso: Presenti 17

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 14** presentata dal Sig. Pezzano Salvatore acquisita al protocollo generale al n. 16480 in data 09.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Pezzano Salvatore acquisita al protocollo generale al n. 16480 in data 09.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 14**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 14**

Con n. 16 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Pezzano Salvatore acquisita al protocollo generale al n. 16480 in data 09.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 14, che si richiamano espressamente.

Si allontana il cons. Ciccarelli: Presenti 16

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 15** presentata dal Sig. Giardino Carmine acquista bala protocollo generale al n. 16481 in data 09.09.2008, comunica che secondo le indicazioni della Commissione consiliare la richiesta non è pertinente e secondo il tecnico progettista urbanistico l'osservazione non risulta afferire a contenuti tecnici, pertanto non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Giardino Carmine acquista al protocollo generale al n. 16481 in data 09.09.2008 ;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 15**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 15**

Con n. 1 voti favorevoli, n. 14 contrari e n. 1 astenuto (Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Giardino Carmine acquista bala protocollo generale al n. 16481 in data 09.09.2008 per i motivi espressi dal Sindaco;

Entra il cons. Ciccarelli: Presenti 17
Si allontana Lo Conte A.: Presenti 16

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 16** presentata dal Sig. Lo Conte Ciriaco Presidente dell'associazione Centro Volo Irpino acquisita al protocollo generale al n. 16522 in data 09.09.2008, comunica che secondo il tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Lo Conte Ciriaco Presidente dell'associazione Centro Volo Irpino acquisita al protocollo generale al n. 16522 in data 09.09.2008,

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 16**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 16**

Con n. 4 voti favorevoli, n. 9 contrari e n. 3 astenuti (Cirillo, Ninfadoro e Peluso) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Lo Conte Ciriaco Presidente dell'associazione Centro Volo Irpino acquisita al protocollo generale al n. 16522 in data 09.09.2008, per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato16, che si richiamano espressamente

Entra Lo Conte A.: Presenti 17

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 17** presentata dalla Sig.ra Ciccone Micheline acquisita al protocollo generale al n. 16537 in data 10.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Ciccone Micheline acquisita al protocollo generale al n. 16537 in data 10.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 17**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 17**

Con n. 17 voti favorevoli su 17 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Ciccone Micheline acquisita al protocollo generale al n. 16537 in data 10.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 17, che si richiamano espressamente.

Si allontana il cons. Peluso: Presenti 16

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 18** presentata dal Sig.Pannese Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16538 in data 10.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico l'osservazione è accoglibile

CONSIGLIERE CIRILLO:

Vorrei chiedere se è una valutazione del singolo, o è tutta la zona che va ad essere... se deve essere apportata una variazione, e poi stiamo sul particolare o sul generale? Se si accetta questo, si accetta una rideterminazione della zona, perché non è possibile che io ho la particella...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Ma se si va ad un'omogeneizzazione si deve andare su tutto...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE CIRILLO:

Ma il Contratto di Quartiere ha tutta un'altra normativa, non ha la normativa che si va ad attuare adesso, è classificato rispetto alla progettazione già esistente, non è stato fatto altro che ridisegnarlo.

SINDACO:

No, è stato ampliato anche a monte, cioè praticamente la zona che va verso il bivio...

CONSIGLIERE CIRILLO:

Voglio dire, rispetto un progetto già approvato che non c'entra niente rispetto ad una nuova urbanizzazione.

SINDACO:

Visto che è accoglibile, sia da parte della Commissione che del PUC...

PRESIDENTE:

Mettiamo ai voti la proposta.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig.Pannese Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16538 in data 10.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 18**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato18**

Con n. 15 voti favorevoli e n. 1 contrario espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Pannese Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16538 in data 10.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 18, che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Peluso: Presenti 17
Si allontana il cons. Luparella: Presenti 16

Successivamente Il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 19** presentata dal Sig. Fodarella Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16540 in data 10.09.2008, comunica che secondo il tecnico progettista urbanistico l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. dal Sig. Fodarella Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16540 in data 10.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 19**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 19**

Con n. 3 voti favorevoli, n. 11 contrari e n. 2 astenuti (Ninfadoro e Peluso) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Fodarella Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16540 in data 10.09.2008 per i motivi espressi dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 19, che si richiamano espressamente

Entra il cons. Luparella: Presenti 17

Si allontanano i consiglieri: Savino e Li Pizzi: Presenti 15

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 20** presentata dal Sig. Lo Calzo Luciano nella qualità di Amministratore Unico della F.A.C.I. acquisita al protocollo generale n.16571 in data 10.09.2008 propone di accogliere parzialmente l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal dal Sig. Lo Calzo Luciano nella qualità di Amministratore Unico della F.A.C.I. acquisita al protocollo generale n.16571 in data 10.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 20**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 20**

Con n. 14 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dal Sig. Lo Calzo Luciano nella qualità di Amministratore Unico della F.A.C.I. acquisita al protocollo generale n.16571 in data 10.09.2008 per i motivi e con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 20, che si richiamano espressamente; .

Entrano i cons. Savino e Li Pizzi: Presenti 17
Si allontana il cons. Cirillo: Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 21** presentata da Lo Conte Teresa, Lo Conte Carmine e Lo Conte Antonietta acquisita al protocollo generale n.16572 in data 10.09.2008 propone di accogliere parzialmente l'osservazione secondo le limitazioni indicate dal tecnico progettista urbanistico.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Lo Conte Teresa, Lo Conte Carmine e Lo Conte Antonietta acquisita al protocollo generale n.16572 in data 10.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 21**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 21**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta da Lo Conte Teresa, Lo Conte Carmine e Lo Conte Antonietta acquisita al protocollo generale n.16572 in data 10.09.2008 per i motivi e con le limitazioni indicate dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 21, che si richiamano espressamente; .

Si allontana il cons. Lo Conte F. Presenti 15

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 22** presentata da Lo Conte Michele e Silvio acquisita al protocollo generale al n. 16614 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Lo Conte Michele e Silvio acquisita al protocollo generale n.161614 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 22**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 22**

Con n. 15 voti favorevoli su 15 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta da Lo Conte Michele e Silvio acquisita al protocollo generale n.161614 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 22, che si richiamano espressamente .

Entra il cons. Lo Conte F. Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 23** presentata dal Sig. della Croce Giuseppe acquisita al protocollo generale al n. 16618 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. della Croce Giuseppe acquisita al protocollo generale n.16618 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 23**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 23**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. della Croce Giuseppe acquisita al protocollo generale n.16618 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 23, che si richiamano espressamente .

Il Presidente, Giuseppe Mastandrea, invita a deliberare sulle osservazioni nn. 37, 38, 57 e 58 che riguardano lo stesso ambito.

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 37** presentata dal Sig. della Croce Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16681 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. della Croce Antonio acquisita al protocollo generale n.16681 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 37**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 37**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. della Croce Antonio acquisita al protocollo generale n. 16681 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 37, che si richiamano espressamente .

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 38** presentata dal Sig. della Croce Mario acquisita al protocollo generale al n. 16682 in data 11.09.2009 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. della Croce Mario acquisita al protocollo generale n.16682 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 38**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 38**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. della Croce Mario acquisita al protocollo generale n. 16682 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 38 che si richiamano espressamente .

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 57** presentata dalla Sig.ra della Croce Assunta acquisita al protocollo generale al n. 16719 in data 12.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra della Croce Assunta acquisita al protocollo generale n.16719 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 57**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 57**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra della Croce Assunta acquisita al protocollo generale n. 16719 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 57 che si richiamano espressamente .

Entra il cons. De Pasquale: Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 58** presentata dal Sig. della Croce Oto acquisita al protocollo generale al n. 16720 in data 12.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. della Croce Oto acquisita al protocollo generale n.16720 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 58**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 58**

Con n. 17 voti favorevoli su 17 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. della Croce Oto acquisita al protocollo generale n. 16720 in data 12.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 58 che si richiamano espressamente .

Si allontana il cons. Santoro: Presenti 16
Entra il cons. Cirillo: Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 24** presentata dal Sig. Guardabascio Liberato acquisita al protocollo generale al n. 16621 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione con le indicazioni espresse dal tecnico progettista

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig.ra Guardabascio Liberato acquisita al protocollo generale n.16621 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 24**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 24**

Con n. 16 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Mastandrea) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Guardabascio Liberato acquisita al protocollo generale n. 16321 in data 11.09.2008 con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 24 che si richiamano espressamente

Si allontana il cons. Caso: Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 25** presentata dal Sig. Morelli Antonio acquisita al protocollo generale al n. 16633 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Morelli Antonio acquisita al protocollo generale n.16633 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 25**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 25**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Morelli Antonio acquisita al protocollo generale n. 16633 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 25 che si richiamano espressamente .

Si allontana il cons. Lo Conte A.: Presenti 15

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 26** presentata dal Sig. Monaco Carmine acquisita al protocollo generale al n. 16634 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Monaco Carmine acquisita al protocollo generale n.16634 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 26**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 26**

Con n. 14 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Monaco acquisita al protocollo generale n. 16634 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 26 che si richiamano espressamente .

Entrano i cons. Lo Conte A. e Santoro: Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 27** presentata dalla Sig.ra Puopolo Maria Cristina acquisita al protocollo generale al n. 16641 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Puopolo Maria Cristina acquisita al protocollo generale n.16641 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 27**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 27**

Con n. 16 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Cirillo) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Puopolo Maria Cristina acquisita al protocollo generale n. 16641 in data 11.09.2008 per i motivi espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 27 che si richiamano espressamente .

Entrano i cons. Caso: Presenti 18

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 28** presentata dalla Sig.ra Melito Rosa e figli acquisita al protocollo generale al n. 16642 in data 11.09.2008 propone di accogliere parzialmente l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Melito Rosa e figli acquisita al protocollo generale n.16642 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 28**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 28**

Con n. 18 voti favorevoli su 18 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Melito Rosa e figli acquisita al protocollo generale n. 16642 in data 11.09.2008 con le limitazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 28 che si richiamano espressamente .

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 29** presentata dai Sigg. Capone Giancarlo e Ferdinando acquisita al protocollo generale al n. 16643 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

CONS. CARDINALE:

(Fuori microfono)...di conseguenza sono soltanto tre pezzettini di terreno che quei proprietari hanno pagato anche con prezzi maggiorati, proprio perché i costi di urbanizzazione hanno inciso molto.

Oltretutto sono gli unici... qualcuno ha anche la concessione edilizia, qualcuno di questi, però gli altri tre no.

Nella lottizzazione tutti hanno costruito, soltanto tre ancora no, quindi...

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Io consiglieri agli istanti di fare subito richiesta di concessione edilizia.

PRESIDENTE: Procediamo alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai Sigg. Capone Giancarlo e Ferdinando acquisita al protocollo generale n.16643 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 29**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 29**

Con n. 17 voti favorevoli e n. 1 astenuto (Mastandrea) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dai Sigg. Capone Giancarlo e Ferdinando acquisita al protocollo generale n. 16643 in data 11.09.2008 con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 29 che si richiamano espressamente .

Si allontanano i cons.: Cardinale, Lo Conte F., Ninfadoro, Cirillo: Presenti 14

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 30** presentata dai Condomini “Parco Pallottini” acquisita al protocollo generale al n. 16644 in data 11.09.2008 propone di accogliere l’osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

La strada già c’è ma conduce alle case, non conduce... è un allarme inutile, nel senso che non è prevista alcuna previsione che riguardi modifiche alla geometria del tracciato o suo stato giuridico, quindi espropri di una strada privata. Pertanto non sussiste, ... la possiamo anche accogliere.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Non è prevista, è la strada che già c’è.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

La verità è che qui non si accetta niente perché qui c’è un errore. Quelli che hanno formulato l’osservazione, hanno ritenuto che quella strada fosse una strada di progetto nuovo a farsi, là non c’è nessuna strada, è semplicemente la presa d’atto di una strada privata che c’è e che non viene modificata.

PRESIDENTE:

Votiamo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l’osservazione presentata dai Condomini “Parco Pallottini” acquisita al protocollo generale n.16644 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 30**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 30**

Con n. 12 voti favorevoli e n. 2 astenuti (De Pasquale e Li Pizzi) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l’osservazione prodotta dai Condomini “Parco Pallottini” acquisita al protocollo generale n. 16644 in data 11.09.2008 con le indicazioni

espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 30 che si richiamano espressamente .

Il Presidente, Giuseppe Mastandrea, invita a deliberare sull'e osservazione n. 63 che riguarda lo stesso ambito.

Entrano i cons. Cirillo e Ninfadoro: Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 63** presentata dal dott. Roberto Cardinale , Amministratore del condominio “Piano della Croce” acquisita al protocollo generale al n. 16726 in data 12.09.2008 propone di accogliere l’osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

SINDACO:

L’Osservazione numero 63 è la stessa di prima, uguale, non c’è alcuna previsione di tracciato, di strade, di espropri etc.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l’osservazione presentata dal dott. Roberto Cardinale , Amministratore del condominio “Piano della Croce” acquisita al protocollo generale n.16726 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 63**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 63**

Con n. 13 voti favorevoli, n. 1 contrario e n. 2 astenuti (De Pasquale e Li Pizzi) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l’osservazione prodotta dal dott. Roberto Cardinale , Amministratore del condominio “Piano della Croce” acquisita al protocollo generale n. 16726 in data 12.09.2008 con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell’allegato 63 che si richiamano espressamente .

Si allontana il cons. Santoro: Presenti 15

Entrano i cons. Cardinale e Lo Conte F. : Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 31** presentata dal Sig. Lo Conte Michele acquisita al protocollo generale al n. 16645 in data 11.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Lo Conte Michele acquisita al protocollo generale al n. 16645 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 31**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 31**

Con n. 5 voti favorevoli, n. 10 contrari e n. 2 astenuti (De Pasquale e Ninfadoro) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta Sig. Lo Conte Michele acquisita al protocollo generale al n. 16645 in data 11.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 31 che si richiamano espressamente .

Entra il cons. Santoro: Presenti 18

Si allontanano i cons. Cardinale e Lo Conte F.: Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 32** presentata dai cittadini residenti in via Giovanni XXIII acquisita al protocollo generale al n. 16648 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

CONSIGLIERE NINFADORO:

(Fuori microfono)...una situazione molto delicata che riguarda due aree sulle quali è stato costruito molto, sia la zona di Petrarà, sia la zona di Giovanni XXIII.

Sono due stradine di due metri, due metri e mezzo, l'unica strada per accedere e per uscire.

Riguardo Via Giovanni XXIII, stradina di due metri e mezzo, sulla quale poi è stata data la possibilità di costruire e ci abitano un'ottantina di famiglie, con una previsione di espansione urbana su tutta quella zona.

Questa la deposito agli atti perché mi riferivo... oltre a inserire questa previsione di strada che già era precedentemente indicata, ma non solo su Giacomo Matteotti, ma anche giù sulla SS90, vi è la necessità di rendere pubblica proprio Via Giovanni XXIII, che in questo momento è strada privata.

Ripeto, è una stradina con una pendenza del 12%, c'è un problema molto delicato che attiene anche ad una questione di protezione civile, Ariano è zona altamente sismica.

Putà caso dovesse verificarsi qualche urgenza quella zona non è accessibile un'ambulanza non ci può scendere, questa è la verità.

Io chiedo di rendere pubblica quella strada...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE NINFADORO:

Una valvola di sfogo sulla SS90, soprattutto perché è stata prevista come zona di edificabilità...

SINDACO:

Noi l'accogliamo, come abbiamo detto, però ovviamente non si modifica il PUC, perché sarà in sede successiva che si farà questa...

CONSIGLIERE NINFADORO:

E soprattutto che si renda pubblica questa strada Via Giovanni XXIII.

SINDACO:

Questo però deve essere un auspicio anche dei proprietari, una cessione bonaria che ci consenta anche di...

PRESIDENTE:

Votiamo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai cittadini residenti in via Giovanni XXIII acquisita al protocollo generale al n. 16648 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 32**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 32**

Con n. 13 voti favorevoli, n. 1 contrario e n. 2 astenuti (De Pasquale e Li Pizzi) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dai cittadini residenti in via Giovanni XXIII acquisita al protocollo generale al n. 16648 in data 11.09.2008 con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 32 che si richiamano espressamente .

Entra il cons. Lo Conte F.: Presenti 17

Si allontanano i cons. Ciccarelli, Puopolo, Li Pizzi e Lo Conte A.: Presenti 13

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 33** presentata dai proprietari via Variante loc. Loreto acquisita al protocollo generale al n. 16651 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai proprietari via Variante loc. Loreto acquisita al protocollo generale al n. 16651 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 33**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 33**

Con n. 13 voti favorevoli, n. 1 contrario espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dai proprietari via Variante loc. Loreto acquisita al protocollo generale al n. 16651 in data 11.09.2008 con le indicazioni espresse dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 33 che si richiamano espressamente .

Il cons. Ninfadoro consegna una osservazione al Presidente del Consiglio Comunale

Entra il cons. Cardinale .: Presenti 14

Si allontana il cons. De Michele: Presenti 1 3

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 34** presentata dal Sig. Bruno Mario, amministratore e socio della F.lli Bruno s.n.c. acquisita al protocollo generale al n. 16652 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione con le limitazioni indicate dal tecnico progettista.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Bruno Mario, amministratore e socio della F.lli Bruno s.n.c. acquisita al protocollo generale al n. 16652 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 34**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 34**

Con n. 13 voti favorevoli, n. 1 contrario espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Bruno Mario, amministratore e socio della F.lli Bruno s.n.c. acquisita al protocollo generale al n. 16652 in data 11.09.2008 con le limitazioni indicate dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 34 che si richiamano espressamente .

Si allontana il cons. Lo Conte F.: Presenti 12
Entrano i cons. Puopolo e Ciccarelli: Presenti 14

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 35** presentata dal Sig. Bruno Mario e germani acquisita al protocollo generale al n. 16653 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Bruno Mario e germani, acquisita al protocollo generale al n. 16653 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 35**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 35**

Con n. 14 voti favorevoli su 14 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Bruno Mario e germani acquisita al protocollo generale al n. 16653 in data 11.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 35 che si richiamano espressamente .

Si allontana il cons. Castagnozzi e Li Pizzi .: Presenti 12
Entrano i cons. De Michele e Savino: Presenti 14

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 36** presentata dal Sig. Monaco Giuseppe, , Amministratore unico Olimpia s.r.l., acquisita al protocollo generale al n. 16671 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Monaco Giuseppe, , Amministratore unico Olimpia s.r.l., acquisita al protocollo generale al n. 16671 in data 11.09.2008;

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 36**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 36**

Con n. 14 voti favorevoli su 14 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dal Sig. Monaco Giuseppe, , Amministratore unico Olimpia s.r.l., acquisita al protocollo generale al n. 16671 in data 11.09.2008 con le prescrizioni indicate dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 36 che si richiamano espressamente .

**Entrano i cons.: Castagnozzi, Li Pizzi, Lo Conte A. e Lo Conte F.: Presenti 18
Si allontanano i cons.: Cirillo, De Pasquale, Ninfadoro, Peluso Puopolo;
Presenti 13**

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 39** presentata dai Sigg. Graziano Albino e Tommaso acquisita al protocollo generale al n. 16671 in data 11.09.2008 propone di accogliere parzialmente l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Evidentemente c'è un fiume, un torrente. La 39 si accoglie parzialmente, cioè B2 dove è possibile....

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Votiamo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai Sigg. Graziano Albino e Tommaso acquisita al protocollo generale al n. 16683 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 39**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 39**

Con n. 13 voti favorevoli su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dai Sigg. Graziano Albino e Tommaso acquisita al protocollo generale al n. 16683 in data 11.09.2008 con le prescrizioni indicate dal tecnico progettista urbanistico nell'allegato 39 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 40** presentata dal Sig. Sampietro Giuseppe.

SINDACO:

Qui la situazione è un po' delicata, perché probabilmente richiederebbe un approfondimento.

Se ritenete, parlo della 40, qui ci sta un problema, chiede la riclassificazione delle aree di proprietà da zona V1 in C1, T, T1, F4 etc. etc. anche limitatamente alle parti distanti dal vallone.

(Interventi fuori microfono non udibili)

Il Presidente Giuseppe Mastandrea stabilisce di esaminare l'osservazione in altra seduta.

Si allontana il Sindaco, Domenico Gambacorta: Presenti 12

Entra il cons. Puopolo: Presenti 13

Successivamente l'Ass. Antonio Mainiero, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 41** presentata dal Sig. Mazza Renato acquisita al protocollo generale al n. 16691 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Mazza Renato acquisita al protocollo generale al n. 16691 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 41**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 41**

Con n. 13 voti favorevoli su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dal Sig. Mazza Renato acquisita al protocollo generale al n. 16691 in data 11.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 41 che si richiamano espressamente.

**Entrano il Sindaco, Domenico Gambacorta, ed i cons. De Pasquale e Peluso:
Presenti 16**

Si allontana il cons. Castagnozzi: Presenti 15

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 42** presentata dai cittadini residenti alla C.da Sterda e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16692 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista e per una profondità dalla strada di metri 60

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai cittadini residenti alla C.da Sterda e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16692 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 42**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 42**

Con n. 15 voti favorevoli su 15 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dai cittadini residenti alla C.da Sterda e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16692 in data 11.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 42 che si richiamano espressamente e per una profondità dalla strada di 60 (sessanta) metri

Si allontanano i cons. De Pasquale e Peluso: Presenti 13
Entra il cons. Castagnozzi: Presenti 14

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 43** presentata dai cittadini residenti alla C.da Valleluogo e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16694 in data 11.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai cittadini residenti alla C.da Valleluogo e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16694 in data 11.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 43**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 43**

Con n. 14 voti favorevoli su 15 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione prodotta dai cittadini residenti alla C.da Valleluogo e zone limitrofe acquisita al protocollo generale al n. 16694 in data 11.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 43 che si richiamano espressamente.

Il Presidente Giuseppe Mastandrea propone di discutere l'osservazione n. 82

Entrano i cons. De Pasquale, Ninfadoro e Peluso: Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 82** presentata dalla Sig.ra Sebastiano Iolanda acquisita al protocollo generale al n. 16747 in data 12.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Sebastiano Iolanda acquisita al protocollo generale al n. 16747 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 82**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 82**

Con n. 17 voti favorevoli su 17 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Sebastiano Iolanda acquisita al protocollo generale al n. 16747 in data 12.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 82 che si richiamano espressamente.

Si allontana il cons. Lo Conte A.: Presenti 16

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 44** presentata dal Sac. Alberto Lucarelli, “Parrocchia Madonna di Fatima” acquisita al protocollo generale al n. 16697 in data 12.09.2008 propone di accogliere l’osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l’osservazione presentata dal Sac. Alberto Lucarelli, “Parrocchia Madonna di Fatima” acquisita al protocollo generale al n. 16697 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 44**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 44**

Con n. 16 voti favorevoli su 16 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l’osservazione prodotta dal Sac. Alberto Lucarelli, “Parrocchia Madonna di Fatima” acquisita al protocollo generale al n. 16697 in data 12.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell’allegato 44 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Lo Conte A.: Presenti 17

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 45** presentata dai Sigg. Ing. Guardabascio Enrico, geom. Grasso Leonardo e geom. De Gruttola Domenico, anche in rappresentanza dei cittadini della c.da Cardito, acquisita al protocollo generale al n. 16698 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai Sigg. Ing. Guardabascio Enrico, geom. Grasso Leonardo e geom. De Gruttola Domenico, anche in rappresentanza dei cittadini della c.da Cardito, acquisita al protocollo generale al n. 16698 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 45**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 45**

Con n. 8 voti favorevoli e n. 9 voti contrari espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dai Sigg. Ing. Guardabascio Enrico, geom. Grasso Leonardo e geom. De Gruttola Domenico, anche in rappresentanza dei cittadini della c.da Cardito, acquisita al protocollo generale al n. 16698 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 45 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 46** presentata dalla Sig.ra Li Pizzi Giuseppina acquisita al protocollo generale al n. 16699 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

CONSIGLIERE SANTORO:

(Fuori microfono)...chiedo scusa Presidente, qua riguarda tutta una zona di San Tommaso che abbiamo richiesto di riperimetrare omogeneamente. Perché ci sono delle zone B1, delle zone a verde pubblico, delle zone di espansione che ricadono in questa fascia di...

SINDACO:

È di fronte all'ospedale.

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Votiamo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Li Pizzi Giuseppina acquisita al protocollo generale al n. 16699 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 46**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 46**

Con n. 6 voti favorevoli, n. 10 voti contrari e n. 1 astenuto (Cardinale) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Li Pizzi Giuseppina acquisita al protocollo generale al n. 16699 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 46 che si richiamano espressamente.

Si allontanano i cons. De Pasquale e Santoro: Presenti 15

Successivamente L'Ass. Mainiero Antonio , dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 47** presentata dal Sig. Maraia Giovanni, rappresentante della associazione "Ariano in movimento" acquisita al protocollo generale al n. 16700 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Maraia Giovanni, rappresentante della associazione "Ariano in movimento" acquisita al protocollo generale al n. 16700 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 47**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 47**

Con n. 4 voti favorevoli, n. 10 voti contrari e n. 1 astenuto (Peluso) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Maraia Giovanni, rappresentante della associazione "Ariano in movimento" acquisita al protocollo generale al n. 16700 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 47 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, da lettura della **OSSERVAZIONE n. 48** presentata da Bruno Emma e germani e da Belardo Pasquale e Giuseppe acquisita al protocollo generale al n. 16701 in data 12.09.2008 e dal parere espresso dalla Commissione consiliare e dal tecnico progettista urbanista riportati nell'allegato 48.

SINDACO:

Scusate questa è una zona un po' delicata, perché riguarda una zona che è ricompresa nei Piani di recupero.

Quindi dobbiamo fare un discorso generale su queste osservazioni che sono ricomprese nei piani di recupero, come diceva Santoro.

Qui stiamo in una di quelle che ricadono in Piano di recupero, e su cui è stata richiesta recentemente una concessione edilizia, che è stata però respinta dall'ufficio perché ricade nel Piano di Recupero.

Fra l'altro questa cosa è contrastata, l'ufficio dice che ricade nel Piano di recupero e gli altri no, stiamo parlando di un fabbricato di progetto che è esattamente accanto al parcheggio coperto.

La Commissione si è espressa come segue: parte della Commissione ritiene che per quanto concerne la presente relazione, debbano essere rispettati gli indirizzi dati dal progettista in sede di redazione del Piano definitivo, parte della Commissione si astiene, rimandando il tutto ai piani particolareggiati.

Il parere è questo, la verifica del quantum volumetrico esistente, e in generale i dettagli attuativi della zona, è demandato alla fase di redazione del Piano Urbanistico Attuativo, così come previsto dall'Articolo 10 della nota di attuazione del PUC.

Pertanto la valutazione degli aspetti proposti dagli istanti è da intendersi rinviata nei termini di cui innanzi, senza che ciò comporti variazioni al progetto di PUC.

C'è questa osservazione e poi ce ne è un'altra, vediamo di fare una discussione su questo...

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

L'altra, che è per capirci Cardinale, così la troviamo e la leggiamo subito, la 72.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Qui il programma è che ci sono delle concessioni edilizie richieste sulla base del programma di fabbricazione.

La prima, quella praticamente a monte della Pignata per capirci, non fu concessa dalla precedente Amministrazione, in quanto ricadente nel Piano di Recupero.

La seconda, che è questa fra i Carabinieri e il nuovo Parcheggio, non è stata concessa in quanto ricadente nel Piano di Recupero, non c'è contenzioso in questo momento, queste sono le due delicate, perché l'altra stiamo parlando di... ..

Su queste due dobbiamo capire, se fa parte del Piano di Recupero stralciamo... obiettivamente stiamo parlando a cento metri dalla Piazza San Francesco da una parte, e dall'altra sotto la Villa Comunale.

Su questo dobbiamo prendere una decisione.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Alcuni di questo sostengono che quella non è zona di piano di recupero, probabilmente questa osservazione andava fatta quando sono stati approvati i piani di recupero, che hanno investito un'area che era...

(Interventi fuori microfono non udibili)

PRESIDENTE:

Ha chiesto di intervenire il Consigliere Francesco Lo Conte, prego.

CONSIGLIERE LO CONTE:

Io ho votato il punto 4 e il punto 5, e credo che anche questi altri punti, il 48, il 72 e il 96 abbiano una trattazione unica.

Io credo che anche in questo caso il punto 48, insomma qua rientra nel centro storico.

Io non sono contro il verde, però effettivamente non è che poi là... quella è una zona comunque degradata, comunque si vanno a realizzare dei locali dove verranno anche degli uffici, perché ho letto la richiesta che è stata fatta dal proprietario.

Sappiamo tutti che nel centro storico abbiamo necessità di uffici, io credo che vada espresso un voto favorevole a questo punto, così come abbiamo fatto per il punto 4, il punto 5, e così come dovremmo fare per il punto 72 e 96, per avere un'uniformità di valutazione, dobbiamo trattare i cittadini allo stesso modo.

Anche perché questo Piano di Recupero rientra, non rientra, ma probabilmente non rientrava quest'area nei piani di recupero, ma al di là se rientra o non rientra noi abbiamo necessità di esprimerci, perché ci siamo espressi su altri punti dove comunque è centro storico

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE LO CONTE F.:

Noi gli altri come li abbiamo... al punto 4 e 5 cosa abbiamo detto?

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE LO CONTE F.

Io vi chiedo di trattare tutti allo stesso modo, questa sera non ci siamo divisi in maggioranza e opposizione, abbiamo esaminato delle osservazioni da parte di cittadini.

Poi ci sono anche i cittadini che aspettano per ricostruire da quaranta anni...

(Intervento fuori microfono non udibile)

PRESIDENTE:

Sta parlando il Consigliere Lo Conte.

CONSIGLIERE LO CONTE:

La proposta è quella di votare a favore, uniformarci come abbiamo fatto con il punto 4 e 5, e preannuncio anche un voto favorevole per il 72 e 96, perché trattiamo i cittadini arianesi tutti quanti allo stesso modo.

SINDACO:

(Fuori microfono) La domanda è questa, questi qua dicono io ho questo suolo, che classificazione gli dai? Questo è il punto.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

(Fuori microfono) Vediamo cosa chiedono, così ci mettiamo d'accordo su cosa chiediamo.

È indispensabile stralciare l'area oggetto dalle osservazioni dalla zona del centro antico, e prevedere per esse il ripristino degli indici del vigente programma di fabbricazione, queste due cose sono...

Perché ammesso e non concesso che noi gli dessimo...

(Intervento fuori microfono non udibile)

CONSIGLIERE LO CONTE F.:

Io ho avuto delle forti proteste, anche da questa Amministrazione, per quanto riguarda il centro per l'impiego.

Ho dimostrato... (fuori microfono) che è stato il Sindaco di un Comune che aveva fatto una protesta scritta, abbiamo fatto con la Provincia un ulteriore bando, per trovare un altro locale, ufficio UMI al centro storico, non ha risposto nessuno.

Veramente non abbiamo un ufficio al centro, vedi i 600 metri della Comunità Montana dell'Ufita che ha dovuto trovare i locali a Cardito.

Qui ho letto che verranno 600 metri di ufficio, ma non può venire la Comunità Montana, non può venire il centro per l'impiego, l'ufficio UMI dove è stato fatto il bando e non ha risposto nessuno nel centro storico? Lo stesso Comune...

PRESIDENTE:

Prego Consigliere Caso.

CONSIGLIERE CASO:

Capisco che il gioco delle parti spesso impone a prendere delle posizioni chiare, però è antipatico, come Consiglieri Comunali, prendere delle posizioni pro o a favore dei singoli cittadini, quando si parla di interessi supremi, quale deve essere il PUC.

Il problema quale è? Lascia perdere l'osservazione singola che stiamo analizzando nelle varie contrade, nelle varie periferie, non è un grande problema, tant'è lo spirito, stiamo votando bene o male tutti quanti le stesse cose.

Qua parliamo del centro storico della città, dove la scorsa campagna elettorale, e quella che ci accingeremo a fare da qua a fra poco, ognuno di noi dirà che siamo attenti, che vogliamo bene al centro etc.

Andare a fare un francobollo, di qualsiasi tipo, uno, dieci, venti metri cubi, non è questo il problema, significa non voler risolvere il problema, voler risolvere in questo momento il problema del singolo, e non voler risolvere il problema nella sua totalità del centro storico, che è un problema sacrosanto di questa città.

Allora questo dicevo, una classe politica che si rispetti deve prendere l'impegno che chiunque vinca, in tempi rapidi, deve approvare il PUA subito del centro storico. Perché il nostro centro storico è paralizzato, ma non è paralizzato perché non costruisce tizio o caio, è paralizzato per una serie di motivi. Ecco perché – Presidente – esprimo da subito il voto contrario a tutte e tre, per queste motivazioni.

SINDACO:

Al limite possiamo anche rinviare questi tre argomenti a domani, se domani facciamo il Consiglio Comunale, come sembra.

Qui ci sta un'istanza di questi soggetti, i quali dicono riconoscetemi gli indici e stralciateci.

Gli indici in questo momento non sono prevedibili, né per la zona A e né per la zona B sostanzialmente.

Per la zona A in questo momento non sono prevedibili, cioè può essere che se li mettiamo in zona B gli facciamo un danno, perché probabilmente in zona B questi hanno un quarto delle volumetrie attuali.

Cioè se oggi hanno cinque metri cubi a metro quadro, è probabile che domani ne avranno uno e mezzo.

Allora francamente prenderci noi la responsabilità di metterli in A o in B, cioè che cosa ci chiedono queste persone? Dicono stralciateci dalla zona del centro antico, però prevedeteci il ripristino degli indici del programma di fabbricazione.

Francamente queste due cose non si possono fare, se li stralciamo si prendono gli indici della zona B, ammesso che si possa fare.

Noi dobbiamo sempre stare attenti, non è che possiamo fare che solo su quel lotto lasciamo la zona B, o l'ampliamo, e quindi prendiamo per esempio tutta la zona che arriva poi...a Via Adinolfi sostanzialmente, che sbocca di fronte a Rione Valle praticamente, o facciamo tutta quella zona B, e questo potrebbe pure essere.

Però stiamo parlando, probabilmente, che mettendola in zona B, in zona A potrebbero avere anche tre metri cubi a metro quadro, ma in zona B ne prendono uno e mezzo, in zona B questo è.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Il problema è questo, se noi ragioniamo sulla richiesta che hanno fatto, la richiesta che hanno fatto è inaccoglibile sostanzialmente.

Se il problema è non danneggiamoli in sede di Piano Urbanistico attuativo io su questo sono d'accordo, però noi non possiamo prendere solo un pezzettino e lo facciamo diventare B, o facciamo diventare B una zona ampia, e là insomma...

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Io credo che noi dobbiamo ragionare su quello che ci hanno chiesto, ci hanno chiesto – secondo me – una cosa sbagliata.

Perché il programma di fabbricazione quegli indici sono più immaginabili, il problema è che loro dicono noi siamo proprietari dall'82, in un caso addirittura dal '52 e non abbiamo mai costruito.

Ora se non hanno costruito per colpa nostra o per altre non si capisce bene, però il dato è che questi qua... probabilmente ad un cittadino un'indicazione bisogna dargliela, perché altrimenti non è possibile che uno se è proprietario di un suolo nel centro storico non costruisce mai.

PRESIDENTE:

Sindaco allora 48, 72 e 96 li rimandiamo a domani, insieme a quelle altre due che non abbiamo trattato.

Entra il cons. De Pasquale: Presenti 16

Si allontana il cons. Ninfadoro.: Presenti 15

Successivamente il Sindaco, Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 49** presentata dai Sigg. Albanese Valentino e Roch Claudette Pauline acquisita al protocollo generale al n. 16702 in data 12.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dai Sigg. Albanese Valentino e Roch Claudette Pauline acquisita al protocollo generale al n. 16702 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 49**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 49**

Con n. 15 voti favorevoli su 15 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta presentata dai Sigg. Albanese Valentino e Roch Claudette Pauline acquisita al protocollo generale al n. 16702 in data 12.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 49 che si richiamano espressamente.

Si allontana il Sindaco, Domenico Gambacorta, ed i cons. De Pasquale e Peluso: Presenti 12

Successivamente l'Ass. Antonio Mainiero , dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 50** presentata dalla Sig.ra Petrosino Aida acquisita al protocollo generale al n. 16703 in data 12.09.2008 propone di accogliere l'osservazione secondo le indicazioni del tecnico progettista;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Petrosino Aida acquisita al protocollo generale al n. 16703 in data 12.09.2008 008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 50**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 50**

Con n. 12 voti favorevoli su 12 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione prodotta presentata dalla Sig.ra Petrosino Aida acquisita al protocollo generale al n. 16703 in data 12.09.2008 secondo le indicazioni del tecnico progettista urbanistico riportate nell'allegato 50 che si richiamano espressamente.

Entra il Sindaco, Domenico Gambacorta: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domencio Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 51** presentata dal Sig. Schiavo Pasquale acquisita al protocollo generale al n. 16709 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Schiavo Pasquale acquisita al protocollo generale al n. 16709 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 51**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 51**

Con n. 3 voti favorevoli, n. 7 voti contrari e n. 3 astenuti (Caso, Mastandrea e Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Schiavo Pasquale acquisita al protocollo generale al n. 16709 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 51 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. De Pasquale: Presenti 14
Si allontana il cons. Lo Conte F.: Presenti 13

Successivamente il Suiindaco Domencio Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 52** presentata dal Sig. Schiavo Anita acquisita al protocollo generale al n. 16710 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Schiavo Anita acquisita al protocollo generale al n. 16710 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 52**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 52**

Con n. 3 voti favorevoli, n. 7 voti contrari e n. 3 astenuti (Caso, Mastandrea e Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Schiavo Anita acquisita al protocollo generale al n. 16710 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 52 che si richiamano espressamente.

Si allontanano i cons. Li Pizzi e Lo Conte A.: Presenti 11

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 53** presentata dal Sig. Antonio Ninfadoro, Capogruppo Consiliare del PD, acquisita al protocollo generale al n. 16713 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Antonio Ninfadoro, Capogruppo Consiliare del PD, acquisita al protocollo generale al n. 16713 in data 12.09.2008
Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 53**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 53**

Con n. 2 voti favorevoli, n. 8 voti contrari e n. 1 astenuto (Gambacorta) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Sig. Antonio Ninfadoro, Capogruppo Consiliare del PD, acquisita al protocollo generale al n. 16713 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 53 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 54** presentata dal Gen. Luigi Pollastrone, Vice Capodelegazione FAI, acquisita al protocollo generale al n. 16715 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Gen. Luigi Pollastrone, Vice Capodelegazione FAI, acquisita al protocollo generale al n. 16715 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 54**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 54**

Con n. 2 voti favorevoli, n. 9 voti contrari espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dal Gen. Luigi Pollastrone, Vice Capodelegazione FAI, acquisita al protocollo generale al n. 16715 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 54 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Lo Conte A.: Presenti 12
Si allontana il cons. De Pasquale: Presenti 11

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 55** presentata dalla Sig.ra Monaco Lucia, Amministratore Unico della GEOS s.a.s. , acquisita al protocollo generale al n. 16717 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Monaco Lucia, Amministratore Unico della GEOS s.a.s. , acquisita al protocollo generale al n. 16717 in data 12.09.2008
Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 55**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 55**

Con n. 1 vot0 favorevole, n. 9 voti contrari e n. 1 astenuto (Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione prodotta dalla Sig.ra Monaco Lucia, Amministratore Unico della GEOS s.a.s. , acquisita al protocollo generale al n. 16717 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 55 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. De Pasquale: Presenti 12

Si allontana il Sindaco, Domenico Gambacorta: Presenti 11

Successivamente L'Ass. Antonio Mainiero, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 56** presentata dal Sig. De Iesu Lorenzo ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16718 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. De Iesu Lorenzo ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16718 in data 12.09.2008

Udita la proposta dell'Assessore

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 56**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 56**

Con n. 11 voti favorevole, su 11 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dal Sig. De Iesu Lorenzo ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16718 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 56 che si richiamano espressamente.

Entra il Sindaco Domenico Gambacorta: Presenti 12

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 59** presentata dalla Sig.ra Scaperrotta Matilde acquisita al protocollo generale al n. 16721 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Scaperrotta Matilde acquisita al protocollo generale al n. 16721 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 59**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 59**

Con n. 2 voti favorevole, n. 8 contrari e n. 2 astenuti (Lo Conte A. e Mastandrea) su espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dalla Sig.ra Scaperrotta Matilde acquisita al protocollo generale al n. 16721 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 59 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 60** presentata dal Sig.Cosmai Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16722 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig.Cosmai Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16722 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 60**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 60**

Con n. 3 voti favorevole, n. 6 contrari e n. 3 astenuti (Lo Conte A, Santoro, Puopolo) su espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dal Sig.Cosmai Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16722 in data 12.09.2008 ,per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 60 che si richiamano espressamente.

Entrano i cons. Li Pizzi e Peluso: Presenti 14

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n.61** presentata dalla Sig.ra Li Pizzi Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16723 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

(Intervento fuori microfono non udibile)

SINDACO:

Dice non si accoglie per la parte di zona E, per l'altra zona fermo restando l'approfondimento geosismico.

Sulla 46 cosa abbiamo votato Presidente? È uguale alla 46, quindi come abbiamo votato la 46...

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Abbiamo sbagliato...

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Vi chiedo una cortesia, un attimo solo, non possiamo votare due osservazioni uguali in maniera differente, vi prego.

PRESIDENTE: Votiamo

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Li Pizzi Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16723 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 61**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 61**

Con n. 5 voti favorevole, n. 8 contrari e n.1 astenuti (Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dalla Sig.ra Li Pizzi Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16723 in data 12.09.2008, per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 61 che si richiamano espressamente.

Si allontana il cons. Santoro: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 62** presentata dalla Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16754 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16754 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 62**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 62**

Con n. 13 voti favorevole, su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dalla Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16754 in data 12.09.2008, per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 62 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Santoro: Presenti 14

Si allontanano i Consiglieri: Ciccarelli, De Pasquale, Peluso: Presenti 11

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 64** presentata dalla Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16727 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla presentata da Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16727 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 64**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 64**

Con n. 11 voti favorevole, su 11 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dalla presentata dalla Sig.ra di Gruttola Antonietta acquisita al protocollo generale al n. 16727 in data 12.09.2008, per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 64 che si richiamano espressamente.

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n.65** presentata dal Sig.Pratola Vincenzo acquisita al protocollo generale al n. 16728 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig.Pratola Vincenzo acquisita al protocollo generale al n. 16728 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 65**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 65**

Con n. 11 voti favorevole, su 11 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dalla Sig.Pratola Vincenzo acquisita al protocollo generale al n. 16728 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 65 che si richiamano espressamente.

Entrano i consiglieri: De Pasquale e Peluso: Presenti 13
Si allontanano i consiglieri: Caso, Gambacorta e Li Pizzi: Presenti 10

Successivamente l'Ass. Antonio Mainiero, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 66** presentata dal Sig. Maraia Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16729 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Maraia Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16729 in data 12.09.2008

Udita la proposta dell'Assessore

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 66**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 66**

Con n. 10 voti favorevole, su 10 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dal Sig. Maraia Francesco acquisita al protocollo generale al n. 16729 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 66 che si richiamano espressamente.

Entrano il Sindaco Domenico Gambacorta ed i consiglieri Caso Cirillo e Li Pizzi: Presenti 14
Si allontana Peluso: Presenti 13

Il Presidente invita ad esaminare l'osservazione n. 87

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 87** presentata da Renzulli Francesco ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16752 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione accoglibile proponendo di modificare la profondità dalla variante a m. 60 e la profondità di tutta la zona a m. 60

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata da Renzulli Francesco ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16752 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 87**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 87**

Con n. 13 voti favorevole, su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dalla Renzulli Francesco ed altri acquisita al protocollo generale al n. 16752 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 87 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Peluso: Presenti 14

Si allontana il cons. Caso: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 67** presentata dall'Ordine degli Architetti della Provincia di Avellino acquisita al protocollo generale al n. 16730 in data 12.09.2008 .
Ringrazia l'Ordine degli Architetti ed invita a prendere atto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dall'Ordine degli Architetti della Provincia di Avellino acquisita al protocollo generale al n. 16730 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 67**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 67**

Con n. 13 voti favorevole, su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione presentata dall'Ordine degli Architetti della Provincia di Avellino acquisita al protocollo generale al n. 16730 in data 12.09.2008, per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 67 che si richiamano espressamente.

Entra il cons. Caso:Presenti 14
Si allontana il cons. Peluso: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 68 e 68 bis** presentata dalla Provincia di Avellino acquisita al protocollo generale al n. 16732 in data 12.09.2008 e n. 3451 del 23.09.2008, precisa:

La Provincia di Avellino ci ha mandato due note, la prima riguarda la strada Valle Ufita Camporeale – Faeto, studio di fattibilità, la seconda è una mera integrazione. Sulla 68 e 68-bis si è del parere di dover adeguare il tracciato come indicato dall'Ente competente. Siamo favorevoli ovviamente, accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Viste le osservazioni presentate dalla Provincia di Avellino acquisite al protocollo generale al n. 16732 in data 12.09.2008 e n. 3451 del 23.09.2008, precisa:

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 68 - 68 bis**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 68-68 bis**

Con n. 13 voti favorevole, su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere le osservazioni presentate dalla Provincia di Avellino acquisite al protocollo generale al n. 16732 in data 12.09.2008 e n. 3451 del 23.09.2008, precisa per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 68-68bis che si richiamano espressamente.

Si allontana il cons. Li Pizzi: Presenti 12

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 69** presentata dalla Sig.ra Sig.ra Monaco Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16733 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è accoglibile. parzialmente

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dalla Sig.ra Sig.ra Monaco Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16733 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 69**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 69**

Con n. 12 voti favorevole, su 12 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione presentata dalla Sig.ra Sig.ra Monaco Carmela acquisita al protocollo generale al n. 16733 in data 12.09.2008, per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 69 che si richiamano espressamente.

Entrano i consiglieri Peluso e Li Pizzi: Presenti 14
Si allontana il cons. De Pasquale: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 70** presentata dal Sig. Cardinale Domenico rappresentante della Cardinale D & C acquisita al protocollo generale al n. 16735 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

Precisa che il tecnico in questo caso è stato un po rigido, in quanto questo non è un cementificio ma è un gessificio...

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata dal Sig. Cardinale Domenico rappresentante della Cardinale D & C acquisita al protocollo generale al n. 16735 in data 12.09.2008 Udata la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 70**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 70**

Con n. 1 voti favorevole, n. 11 contrari e n. 1 astenuti (Lo Conte A.) su espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dalla dal Sig. Cardinale Domenico rappresentante della Cardinale D & C acquisita al protocollo generale al n. 16735 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 70 che si richiamano espressamente.

Si allontana Peluso: Presenti 12

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 71** presentata dal Cardinale Luigi, rappresentante della società CEMENTI ARIANO s.r.l. acquisita al protocollo generale al n. 16736 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione non è accoglibile.

CONSIGLIERE SANTORO:

(Fuori microfono) Sulla 71 io sono per fare quello che ha detto la Commissione, sostanzialmente la Commissione accoglie parzialmente e dà mandato al progettista la possibilità di classificarla come zona industriale

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Però io mi domando, lui può ampliare lì?

CONSIGLIERE SANTORO:

No, in questo momento no.

(Interventi fuori microfono non udibili)

CONSIGLIERE SANTORO:

La Commissione ha detto che si respinge – naturalmente – la zona B2, perché non è possibile dargli la B2, però la classifichiamo come zona industriale. Io chiedo di esprimere, su questa cosa, l'individuazione di zona industriale come area PIP, la stessa cosa.

SINDACO:

Se chiede la B non si può fare, se invece dice vogliamo fare come se fosse un piccolo PIP là, si può fare.

(Interventi fuori microfono non udibili)

SINDACO:

Prendiamo atto che esiste una zona produttiva. Non è accoglibile ma prendiamo atto che è una zona produttiva.

La mia proposta è di non accogliere le osservazioni fatte dall'Ingegnere, perché chiede il B2, ma di considerare l'area come zona produttiva, e di demandare al tecnico l'applicazione degli indici per le zone produttive.

CONSIGLIERE SANTORO:

Favorevole alla proposta del Sindaco.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata a dal Cardinale Luigi, rappresentante della società CEMENTI ARIANO s.r.l. acquisita al protocollo generale al n. 16736 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 71**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 71**

Con n. 2 voti favorevole, n. 9 contrari e n. 1 astenuti (Lo Conte A.) espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di respingere l'osservazione presentata dal Sig. Cardinale Luigi, rappresentante della società CEMENTI ARIANO s.r.l. acquisita al protocollo generale al n. 16736 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 71 che si richiamano espressamente.

II PRESIDENTE: Ricorda che l'osservazione n. 72 del Sig. Cardinale Luigi sarà discussa unitamente alle osservazioni n. 48 e 96 nella seduta di domani

Entra il consigliere Peluso: Presenti 13

Successivamente il Sindaco Domenico Gambacorta, dopo aver dato lettura della **OSSERVAZIONE n. 73** presentata dai Proprietari immobili posti a valle della strada provinciale n. 19i acquisita al protocollo generale al n. 16738 in data 12.09.2008 comunica che secondo le indicazioni del tecnico progettista l'osservazione è parzialmente accoglibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione presentata Proprietari immobili posti a valle della strada provinciale n. 19i acquisita al protocollo generale al n. 16738 in data 12.09.2008

Udita la proposta del Sindaco

Visto il parere della Commissione Assetto del Territorio, riportato nella scheda **allegato 73**

Visto il parere espresso dal Tecnico Progettista Urbanistico Arch. Pio Castiello, riportato nella scheda **allegato 73**

Con n. 13 voti favorevole, su 13 presenti e votanti espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione presentata dai Proprietari immobili posti a valle della strada provinciale n. 19 acquisita al protocollo generale al n. 16738 in data 12.09.2008 per i motivi indicati dal tecnico progettista nell'allegato 73 che si richiamano espressamente.

PRESIDENTE:

Sono le ore 23.59, il Consiglio è aggiornato a domani sera.