



Al riguardo riferisce che gli avvisi di convocazione sono stati consegnati ai singoli componenti nei termini e con le modalità prescritte dal regolamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione n. 7 del 27 gennaio 2003.

**PRESIDENTE:**

Presenti 19 su 21, la seduta è valida.

Siamo convocati in seduta straordinaria e urgente, comunicata nelle 24 ore previste dallo Statuto, resasi necessaria soprattutto per poter ratificare una delibera di variazione di bilancio che domani, giorno 12 dicembre, deve essere obbligatoriamente deliberata.

Ha chiesto di intervenire in merito il Consigliere Santoro, prego, come pregiudiziale, immagino.

**CONSIGLIERE SANTORO:**

Prendo la parola per una questione che non è di maggioranza o di minoranza, ma è una questione di buon senso.

Nell'ultimo Consiglio avevo chiesto una mozione per quanto concerne questa sottostazione che deve nascere a Ariano Irpino, per la quale la Regione ci dava dei termini perentori; il Consiglio Comunale ha accettato la mozione. Mi aspettavo che insieme a questa delibera, che deve essere ratificata urgentemente, fosse inserito un argomento che comunque vadano le cose, è una questione importante per il territorio di Ariano Irpino, e non voglio utilizzare altri termini; qualcuno dice devastante. Questo non tocca a me giudicarlo, però da un punto di vista di impatto ambientale, quanto meno visivo, c'è un grosso impatto. Questo è un argomento da affrontare con urgenza e proprio su questo io chiedo di discuterne stasera, pongo questa pregiudiziale.

**PRESIDENTE:**

Io la ringrazio. Parla il Sindaco, ha chiesto di intervenire, prego.

**SINDACO:**

Consigliere Santoro, giusto per aggiornarla, io ho chiamato, proprio in vista del Consiglio, e proprio in vista delle sue osservazioni, che già aveva fatto nel Consiglio Comunale ultimo, e che fa stasera, in Regione Campania il servizio che si occupa di questo problema, e ho detto due cose: Uno: che questi 30 giorni, per altro comunicati, come dire attraverso un verbale nemmeno chiarissimo, perché in quel verbale... insomma il responsabile del procedimento che è stato da me delegato a partecipare a questa conferenza dei servizi, non aveva in qualche modo inteso che fossero così ultimativi. Dopodiché, a dimostrazione che i termini non sono ultimativi, io ho chiesto al Direttore Guerriero, che è il dirigente del servizio, di darci il tempo necessario perché si possa verificare se questa è un'opera assolutamente necessaria, inevitabile, da fare o non da fare sul nostro territorio e eventualmente dove se si dovesse decidere.

Siamo rimasti d'accordo che domani stesso io gli mando una nota, in cui, in riferimento a quel verbale che lei aveva mostrato l'altra volta in Consiglio Comunale, noi chiediamo un tempo congruo per arrivare a una decisione che non deve essere, per forza, positiva, ma deve essere una decisione che il Consiglio deve valutare.

Tra le altre cose ho chiesto informazioni anche a proposito di una stazione elettrica che è stata autorizzata per un altro parco eolico a Savignano, e chiedendo se quella stazione elettrica non può essere quella di Savignano, vi si possa recapitare l'energia alternativa prodotta dai Comuni limitrofi, e quindi non

utilizzarla soltanto per Savignano, ma anche per i Comuni che sono confinanti. Questa nota la manderò domani stesso al dottor Guerriero, e copia di questa nota la invierò a lei, che in qualche modo è stato sensibile su quest'argomento e aveva segnalato questa difficoltà e questo problema.

**PRESIDENTE:**

Mi preme soltanto precisare, come Presidenza del Consiglio Comunale, visto che pensavo che fosse già chiarito il problema, perché io all'indomani del Consiglio

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**CONSIGLIERE SANTORO:**

Questo è un problema della città, non è di Pasqualino Santoro. Io ho chiesto una mozione di ordine del giorno, ringrazio il Sindaco per queste spiegazioni, ma voglio discutere in Consiglio.

**PRESIDENTE:**

Riprendo la parola, per dire che all'indomani del Consiglio del giorno 3, caro Santoro, mi dispiace che il tuo Capogruppo non ti informa dell'esito della Conferenza dei Capigruppo, perché noi venerdì abbiamo convocato la Conferenza dei Capigruppo, con primo punto all'ordine del giorno: la mozione presentata in Consiglio dal Consigliere Santoro. A quella conferenza di Capigruppo, alla quale era presente il Partito Democratico, egregiamente rappresentato dal suo Capogruppo, Consigliere Antonio Ninfadoro...

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**PRESIDENTE:**

In rappresentanza dell'Amministrazione era presente l'Assessore delegato ai Lavori Pubblici, dottor Antonio Mainiero. In quella circostanza, quando abbiamo parlato della sottostazione, dell'opportunità di iscriverla all'ordine del giorno, è pervenuta la richiesta da parte dell'Assessore Mainiero, di non discuterla immediatamente nel Consiglio che si faceva per la variazione di bilancio entro il giorno 11, perché probabilmente, e quasi certamente, non sarebbe stato in possesso di tutta la documentazione, e la Conferenza Capigruppo ha deciso di convocare questo argomento per un Consiglio Comunale da tenere tra il giorno 18 e il giorno 19 dicembre, quindi in tempo sufficientemente utile prima del 24, per poter discutere la mozione presentata dal Consigliere Santoro. Alla fine si era anche concordato per giovedì 18, l'ulteriore convocazione del Consiglio Comunale, con primo punto all'ordine del giorno: la mozione sulla sottostazione così come era stata presentata.

Nel frattempo, poi, il Sindaco è intervenuto con quest'altra nota di cui prendiamo atto questa sera in Consiglio; ciò non toglie che giovedì 18 il Consiglio Comunale sarà regolarmente convocato per discutere la mozione presentata dal Consigliere Santoro.

L'Ufficio di Presidenza non è negligente rispetto alle sollecitazioni che arrivano in Consiglio. Il problema della sottostazione è importante per l'intera comunità, e sicuramente la richiesta è stata raccolta, è stata già programmata per un Consiglio Comunale da tenere giovedì prossimo, se questo può essere sufficiente a rassicurare il Consigliere Santoro sulla propria richiesta.

Consigliere Ninfadoro, prego.

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Nella Conferenza dei Capigruppo avevamo stabilito che la mozione comunque doveva essere iscritta all'ordine del giorno, e che se non riuscivamo a discuterla, si andava al massimo al 18 – 19, dopodiché venne il Capogruppo Consigliere in rappresentanza del Gruppo di Forza Italia, che sollevò dei dubbi sull'inserimento urgente all'ordine del giorno; arrivato a quel punto io fui costretto a insistere perché si

trattava di una mozione presentata in Consiglio Comunale. Così ci lasciammo quel pomeriggio della conferenza dei Capigruppo.

Tra le altre cose, voglio dire che dovete anche prendere atto che a questo vostro comportamento, anche arrogante, corrisponde il nostro senso di responsabilità di mantenere il numero legale in aula, perché siete in dieci Consiglieri Comunali, ed è strano che vi presentate in minoranza su argomenti che voi considerate urgenti; e sinceramente io sapevo che per ratificare una delibera di Giunta, ci vogliono 60 giorni, il Presidente mi dice che la ratifica è obbligatoria entro domani, entro il 12, io non so se è vero l'uno o l'altro.

Tra le altre cose, su questo chiedo risposta anche dall'Assessore delegato che non c'è al bilancio, mi dirà il Sindaco, quando c'è un Consiglio Comunale convocato con urgenza per le 18, insomma abbiate la bontà di presentarvi alle 18, senno quest'urgenza viene proprio meno. Io contesto proprio questa convocazione d'urgenza, perché l'articolo 49 del regolamento del Consiglio parla di urgenza, ma quando l'urgenza c'è veramente, quando è comprovata l'urgenza. Dovete dire quali sono i motivi dell'urgenza per ratificare una delibera di Giunta comunale di variazione di bilancio, che deve essere ratificata entro 60 giorni o nel corso delle mese di dicembre, a meno che non è cambiata qualche normativa in questi giorni, che io non conosco.

#### **SINDACO:**

Consigliere le rispondo da delegato al bilancio, come lei ha puntualmente detto.

Non possiamo procedere alla pubblicazione di alcune gare di appalto, perché alcuni finanziamenti, mutui o finanziamenti in conto capitale, intervenuti dalla Regione Campania, non erano stati inseriti nella precedente variazione di bilancio che era stata adottata dalla Giunta tra luglio e agosto del 2008 e portata a ratifica in Consiglio Comunale.

Nel frattempo la Cassa Depositi e Prestiti, cioè a agosto del 2008, ha modificato completamente quelle che sono le procedure di erogazione dei mutui, cioè i mutui possono essere erogati non soltanto sulla base del bilancio di previsione, ma anche di variazioni successive che però siano ratificate dal Consiglio Comunale. Nello specifico, per alcuni di questi mutui che sono indicati nella variazione allegata alla delibera del 15 novembre, non 15 settembre come c'è scritto nell'allegato, che ovviamente è errato, alcuni di questi mutui devono essere trasmessi alla Cassa Depositi e Prestiti, Ampliamento dell'impianto di materializzazione PIP, un milione e 88 però a totale carico della Regione; lavori di ampliamento e adeguamento funzionale edificio Caruso, uffici pubblici, 161.500 a totale carico della Regione; sistemazione campo sportivo di Cannelle, pista di atletica, impianti sportivi, (inc.) luogo, completamento delle strade urbane, Via Nazionale, Via Sant'Antonio, Via Martiri, e basta, e poi c'è la devoluzione del mutuo per il Castello Normanno.

Voglio dire, queste opere sono già finanziate, sono già finanziate sui fondi della legge 42 o della legge 51 o per quanto riguarda il PIP; per avere i decreti, oppure avere le adesioni definitive della Cassa Depositi e Prestiti, occorre la ratifica in Consiglio.

La Cassa purtroppo ci ha dato questo tempo limite, che è domani, la Cassa Depositi e Prestiti, per cui domani dobbiamo mandare un attestato in cui diciamo che la delibera di Giunta del 15 novembre, è stata ratificata dal Consiglio Comunale, che poi ci riserviamo di inviargliela il prima possibile.

In un primo momento, le dico la verità, avevamo inviato un attestato in cui dicevamo che questa delibera sarebbe stata ratificata comunque entro il 31 dicembre, la Cassa ha detto: tempo ultimo per aprire i cordoni della borsa è il 12, se ce la inviate entro il 12 già dal 15 avete i soldi e fate tutte le gare che volete, se non ce la inviate se ne parla dopo il bilancio di previsione del 2009.

Le ho detto proprio esattamente come stanno le cose.

#### **PRESIDENTE:**

Prego Consigliere Santoro.

**CONSIGLIERE SANTORO:**

La ringrazio di questo chiarimento, che il 19 ci sarà l'ordine del giorno; però una precisazione sola: dalle considerazioni del Consigliere Ninfadoro risulta che quello che accade nella conferenza mi viene riferito. Non ci prendiamo in giro sul fatto che ci vuole ancora tempo per il fascicolo, perché questa è una storia che abbiamo fatto una Commissione, siamo stati sul posto, siamo stati a vederlo, è una storia che viene da giugno, Presidente. Allora non essere preparati per il giorno 11 o per il giorno 18, è una scusa.

Per quanto mi concerne, il fatto che lei la metta all'ordine del giorno il 19, l'importante è che viene messo entro il 24 di dicembre, l'importante è questo, in modo che poi la città sa quali decisione assume questo Consiglio.

**PRESIDENTE:**

Io, giusto per chiudere questo discorso, ritengo che, se siamo tutti d'accordo, ci riteniamo già convocati per giovedì prossimo, 18, con comunicazione soltanto ai Consiglieri assenti, così evitiamo anche notifiche ufficiali da trasmettere, notificiamo soltanto ai Consiglieri Assenti per quanto riguarda...

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**CONS. NISCO:**

E' vero che l'argomento fu messo all'ordine del giorno, e fui io a dire di spostarlo, ma per un motivo molto semplice, Santoro, perché molti dei Consiglieri, e io stesso, su quest'argomento, ero impreparato. Del resto dalla lettura di quella comunicazione che hai presentato, e di questo ti ringraziamo, emergono molti dubbi che vanno chiariti; ma per chiarire quei dubbi bisogna assimilare certi concetti.

**PRESIDENTE:**

È chiaro che sarà formulato correttamente.

**CONS. NISCO:**

Chiedo che nel fascicolo siano indicati espressamente i criteri che hanno portato l'ufficio tecnico a localizzare l'ipotesi 1 o l'ipotesi 2.

**PRESIDENTE:**

D'accordo, questo lo verificherà direttamente l'Amministrazione.

Primo punto all'ordine del giorno: "Ratifica delibera di Giunta Municipale numero 346 del 15 novembre 2008, avente per oggetto: variazione di bilancio 2008 e allegati". Relaziona il Sindaco Domenico Gambacorta.

**SINDACO:**

È una relazione molto breve.

Con la delibera in oggetto si è provveduto a effettuare una serie di variazioni di bilancio per coprire maggiori esigenze di bilancio, stanziare le previsioni per mutui a contrarsi, e vari aggiustamenti tecnici. Ci sono riduzioni alle spese del personale, riduzioni delle entrate, modifica della distribuzione delle spese utenze dei vari servizi, ecc.

La variazione di bilancio da verificare presenta i seguenti dati complessivi: saldo tra maggiori e minori entrate più 5 milioni e 145.904; saldo tra maggiori e minori spese più 5 milioni 145.904.

La maggior parte della variazione è formata da poste compensative che si trovano contestualmente in entrata e in uscita. Le variazioni principali sono:

- 1) La stabilizzazione degli LSU, che per numero tre anni è coperta da contributo regionale. Qui chiarisco: il contributo regionale è stato richiesto, però non è ancora accertata definitivamente come entrata.
- 2) La stabilizzazione dei co.co.co;
- 3) La risoluzione della pluriennale vicenda dell'ICI relativa al Consorzio Comparto Valle, il cui pagamento è garantito dalla valutazione delle maggiori aree cedute all'Ente;
- 4) Ci sono riduzioni a una serie di voci in entrate, multe, oneri di urbanizzazione e proventi parcheggi;
- 5) Ci sono previsioni tra i trasferimenti statali di importi compensativi del minore gettito ICI per l'abitazione principale pari a 877 mila euro, già riguardanti dell'anno 2008.

La variazione approntata è proiettata in un'ottica pluriennale, 2008 – 2009 – 2010, in modo da verificare la tenuta finanziaria dell'Ente.

Una variazione improntata come sempre alla veridicità e all'attendibilità delle voci di entrata e di spesa.

L'Amministrazione ha voluto garantire uno specifico stanziamento per i debiti fuori bilancio, in qualche modo raccogliendo una serie di raccomandazioni che erano pervenute anche dai Consiglieri della Minoranza, prevedendo la ridestinazione, a tale scopo, delle somme non spese per l'ampliamento del cimitero comunale. A tale proposito l'Amministrazione propone però di apportare una lieve modifica in sede di ratifica all'importo stornato dal capitolo del cimitero comunale, previsto al capitolo 351 punto 1, debiti fuori bilancio, che non deve essere di 372. 239, ma bisogna sottrarre 18 mila 840, ma sarebbero impegni già assunti dal responsabile del procedimento, Ingegnere Cifaldi in relazione alla suddetta opera.

Quindi si richiede, sostanzialmente, la ratifica della variazione di bilancio di cui alla delibera di Giunta Municipale numero 346 del 15 novembre 2008 con la modifica su richiesta.

L'importo stanziato al capitolo d'entrata 764, in uscita 351, non deve essere di 372. 239, ma di 353. 398, ripeto, fondi che vengono destinati al pagamento di debiti fuori bilancio.

Sull'argomento si è espresso in maniera favorevole, nella giornata di stamane, per la verità, il Collegio dei Revisori dei Conti.

#### **PRESIDENTE:**

Ringrazio il Sindaco per la relazione sul primo punto all'ordine del giorno. Chiedo ai Consiglieri di iscriversi a parlare.

Consigliere Cirillo, prego.

#### **CONSIGLIERE CIRILLO:**

Vedo dalle variazioni di bilancio che ci sono una serie di maggiori spese. Non vado a considerare la parte di minori entrate, perché spesso sono partite di giro, ma quello che mi fa meraviglia, da parte di quest'Amministrazione, è la soppressione del capitolo relativo all'ampliamento del cimitero. Questo, dal punto di vista politico, è un fatto importantissimo, in quanto nel momento in cui in Consiglio Comunale in Maggioranza c'era l'UDC, si faceva un discorso di portare a termine un programma sottoscritto da tutte le forze di maggioranza e un impegno del Sindaco in prima persona, che finalmente voleva che si svoltesse su questo problema annoso che era il problema del cimitero.

Noi sappiamo, e tutti sanno, che questo problema sta venendo al pettine da diverse consiliature. Il Sindaco aveva sottoscritto un programma dove si impegnava a portarla termine. Ci fu un impegno da parte di tutta la Maggioranza che, nel momento in cui fu venduto un immobile, una parte di quella somma venisse destinata a iniziare i lavori di ampliamento del cimitero, con l'approvazione del progetto di ampliamento del cimitero, approvato in Consiglio Comunale, anche con il sostegno da parte delle Opposizioni, che vedevano finalmente raggiunto un obiettivo; si è arrivato poi a un affossamento di questo problema, non si sa per quale motivo. Da giugno, noi ci eravamo proposti, noi dico, nel momento in cui

facevo parte della Maggioranza, ci eravamo proposti che entro dicembre si potessero appaltare i lavori con un progetto esecutivo, facendo un primo stralcio di 374 mila euro, investendo queste risorse, inizialmente per una redistribuzione di aree, in modo tale che vendendo i suoli a privati che ne avevano fatto enorme richiesta, si racimolavano altre somme che il Comune avesse potuto investire per realizzare questo benedetto ampliamento.

È di una meraviglia assoluta il fatto che non ci sia neppure la dignità di amministratori in questo Comune. Il fatto che venga meno un impegno sottoscritto per gli elettori, e sottoscritto da parte di tutte le forze politiche, è qualche cosa di deprecabile; io personalmente non mi sentirei mai di venir meno a un impegno preso nei confronti dell'elettorato.

Qual è la spiegazione di questo stralcio complessivo? Perché non resta una lira, un centesimo? Dopo aver fatto un progetto esecutivo, insomma ci si crede a un impegno preso, ci si crede a delle necessità da soddisfare, ci si crede che è una necessità? State andando avanti con importi e con situazioni di estrema urgenza nel cimitero, quando mancano assolutamente le disponibilità essenziali giorno per giorno.

Avete realizzato negli ultimi tempi, non so quanti loculi, che non basteranno neppure tra un paio di mesi, e vi dimenticate un problema così importante, vi dimenticate per fare che cosa? Per pagare debiti fuori bilancio, e chi li ha fatti questi debiti? Chi li ha sottoscritti? Perché arrivano adesso? Quanti ce ne stanno? Quante persone in questo momento verranno soddisfatte dal pagamento di debiti? O aspettate che tutti vi devono fare azione giudiziaria aumentando i costi alla base? Voi state premiando chi vi sta denunciando, chi vi sta imponendo dal punto di vista giudiziario la restituzione di quanto è dovuto! Per fare che cosa? Per non far venir in porto un'opera così importante

Questo per quanto riguarda il cimitero, e soprattutto perché vi siete resi conto, non so come, che è un problema, se si va avanti con impegni straordinari, con procedure che non si sa da quale parte vanno o vengono, e questo vedremo poi come si sta andando avanti.

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

### **CONSIGLIERE CIRILLO:**

Va bene, procedure che secondo me, non è che sono di una legittimità unica, questo per quanto riguarda il cimitero, e vorrei che il Sindaco desse una risposta a questo.

Ancora, tra le maggiori spese: ampliamento e adeguamento funzionale edificio per uso uffici.

Allora questo ampliamento funzionale per uso ufficio, dovrebbe essere, se ho capito bene, quindi chiedo anche all'Amministrazione, l'adeguamento funzionale di quella parte di fabbricato che ha in uso l'Alto Calore, che dovrebbe ospitare alcuni uffici comunali. Ma l'impegno di 161 mila 500, una maggiore spesa, su un immobile che è stato fino a oggi in uso di altri enti, non è che vanno tutti a carico di quest'Amministrazione Comunale, e con 161 mila euro di spese credo che di fitti il Comune, così come li sta pagando per altri, ne avrebbe potuto pagare con gran risparmio rispetto a queste cifre.

Per quanto riguarda poi l'ulteriore spesa Castello Normanno, ma ritenete che questo sia un discorso da portare come variazione di bilancio nel momento che la cittadinanza tutta è poco incline a verificare questa nuova opera che si sta realizzando? Anzi sono state raccolte firme per dire no a questo scempio che si sta facendo, e noi diamo ancora una maggiore spesa di 90 mila euro.

Completamento impianto sportivo per la pista Cannelle. Si sono spesi miliardi a questo stadio Cannelle, e non si arriva mai alla determinazione, ma questi progetti sono progetti esecutivi, o sono progetti che sono manipolati in continuazione?

Maggiori spese, ripristino strade. Ma di strade da ripristinare ce ne stanno un'infinità nelle zone rurali, come si fa a scegliere alcune strade quando ce ne stanno un'infinità che dovrebbero essere oggetto di manutenzione? Allora è questo lo scotto che paga il Sindaco perché deve agevolare o deve soddisfare le esigenze di qualcuno?

Voi state amministrando un Comune, non state amministrando casa vostra.

Ancora: lavori di somma urgenza, costruzione loculi cimiteriali. Voi chiamate lavori di somma urgenza, costruzione loculi cimiteriali, per ulteriori 90 mila euro, quando oggi stornate dai fondi già impegnati, la somma di 374 mila euro. Quale somma urgenza ci sta? Le somme urgenze saranno all'infinito in questo modo, se non affrontate il problema dell'ampliamento vero e proprio, e mi meraviglio che questo fu votato da tutti i Consiglieri presenti.

Poi: costruzioni finanziate con la vendita, una maggiore spesa di 13 mila 700, questo non so quale marchingegno sta sotto a questa ulteriore maggiore spesa, non sono riuscito a capirlo.

Poi vorrei capire le maggiori spese relative ai rifiuti differenziati, si parla: raccolta differenziata un'ulteriore spesa di 51 mila e uro.

Consumo energia elettrica per pubblica illuminazione, invece di ridurre i consumi elettrici per pubblica illuminazione, noi continuiamo a illuminare fossi, vallate notte e giorno, a spese dei cittadini.

E sono altri: su una spesa prevista di 328 mila euro, ci vogliono ancora 13 mila euro, e va bene.

Raccolta differenziata, rifiuti isola ecologica: previsti 108, incremento di altri 65 mila euro. Questa isola ecologica è quasi sempre chiusa, la gente deposita là davanti e se ne va, quest'ulteriore somma non so a che cosa serve.

Per queste ragioni, e per tante altre, il voto dell'UDC è: no.

#### **PRESIDENTE:**

Grazie al Consigliere Cirillo.

Si è iscritto a parlare il Consigliere De Pasquale.

#### **CONSIGLIERE DE PASQUALE:**

Solo poche parole, perché è un argomento che mi sta a cuore. Quando si parla di equilibri finanziari e di finanza, purtroppo io sono sensibile e devo intervenire, ma giusto per due cose flash di carattere generale.

Io mi preoccupa, ancora una volta per il bilancio 2009, perché leggendo grossomodo alcune cifre, leggo che ci saranno, già ci sono state quest'anno minori entrate sulle sanzioni al Codice della Strada e le concessioni edilizie, che pure ci hanno permesso, in questi due o tre anni di fare il bilancio, materialmente, di sopportare le spese di bilancio, e quindi questo già nel 2008, ma anche nel 2009, nel 2010 sono tendenzialmente in calo. In aumento ci sono le spese per interessi passivi e per restituzione di quote capitali da mutui.

Queste cose che abbiamo spesso sottolineato, incideranno in maniera forte sulla costruzione del bilancio del 2009 e del 2010. Il Ministro Maroni sembra che voglia rinviare al 31 marzo il termine per l'approvazione dei bilanci di previsione 2009, probabilmente ci saranno altri rinvii; spero ardentemente che riusciremo a chiudere in equilibrio il bilancio 2009 prima del 30 giugno.

Abbiamo dichiarato che avremmo esaminato di volta in volta i problemi che venivano sottoposti al consiglio e stabilito come votare, ma che sugli atti fondamentali ci saremmo sempre espressi in maniera negativa; perciò anche per questa variazione di bilancio esprimo il voto negativo.

#### **PRESIDENTE:**

Grazie al Consigliere De Pasquale.

Ci sono altri Consiglieri che intendono intervenire? Io invito tutti i Consiglieri, tutti i gruppi politici a poter in qualche modo contribuire a tutto il dibattito consiliare.

Non ci sono interventi, quindi metto ai voti...

Il Consigliere Ninfadoro ha chiesto di parlare, prego.

#### **CONSIGLIERE NINFADORO:**

Mi preme prima di tutto sottolineare al Consiglio e alla città che stanno arrivando in questi giorni le richieste di pagamento della tassa rifiuti solidi urbani per le zone del centro, e grossi quartieri, e abbiamo notato che questa richiesta di contribuzione per un servizio del Comune, è arrivata con un aumento del 10%, e sinceramente in Consiglio Comunale, non eravamo mai stati invitati a discutere di questo aumento. Ricordo solo che il Consiglio Comunale discusse approfonditamente della necessità di aumentare dal 30 al 40% il pagamento, o ridurre l'esenzione, ma soltanto per coloro che vivono nelle contrade di Ariano, che hanno una distanza dai cassonetti, della raccolta delle isole ecologiche dalla propria abitazione, che era superiore i 3 – 400 metri.

Mi dispiace che il Consiglio Comunale di Ariano non si sia mai soffermato doverosamente su questo aumento del 10% a meno che...

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**SINDACO:**

Ricordo che la decisione sulle aliquote e sugli aumenti tariffari andava fatta separatamente dalla delibera di approvazione del bilancio di previsione. Quindi stiamo parlando di un sabato sera dell'aprile 2007, in cui, appunto, per raggiungere il 35%, e in seguito a alcuni accordi con il consorzio, che prevedevano la raccolta dell'umido porta a porta, aumentammo del 10% le aliquote a tutta la città, sia alle zone servite che alle zone non servite, a cui poi si aggiunse...

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Mi permetto di insistere, in dieci anni sono stato assente a un solo Consiglio Comunale, che è stato convocato l'anno scorso.

**SINDACO:**

Guardi Consigliere, la signora Puorro ha le delibere lì, la prendiamo, può darsi che lei fosse assente.

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

No, no, ero presente, l'unica cosa è che allora c'era un Assessore al bilancio che era rappresentante dell'UDC, Pratola. Questa discussione nel Consiglio Comunale, fu soltanto accennata da una relazione che fece l'Assessore Pratola, comunicando al Consiglio Comunale, ma in una discussione generale, fu comunicato al Consiglio Comunale che c'era la necessità di aumentare la tassa, ma ci fu fatta solo una comunicazione al Consiglio. Il Consiglio Comunale non si è mai...

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

... no, no, no, comunicazione nella relazione dell'Assessore, il Consiglio Comunale non si è mai soffermato a discutere specificamente di questo aumento del 10%. Io mi permetto di insistere su questa cosa, ma comunque i cittadini di Ariano hanno il piacere...

So io quando andare avanti, potrebbe anche fermare il Sindaco quando mi interrompe, Presidente.

Chiedo soltanto qualche chiarimento su questi maggiori spese, una che riguarda una maggiore spesa di 15 mila euro, a pagina 23, che riguarda quest'incarico legale: consulenza tecnica per verifica demaniale usi civici, vorrei...

**SINDACO:**

La Regione Campania ha nominato un Commissario ad acta, che è un agronomo, che è stato nominato, ripeto, dalla Regione Campania, per le verifiche degli usi civici. C'erano state una serie di

comunicazioni, inviate anche da cittadini di Ariano, sugli usi civici. La Regione ha nominato questo Commissario ad acta; per evitare l'insorgenza di debiti fuori bilancio, è stato chiesto a questo Commissario ad acta, che purtroppo dovrà pagare il Comune, qual è l'importo della sua prestazione. E è stata messa a bilancio questa prestazione, come presa d'atto, per evitare che, quando poi magari...

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Si creasse un debito fuori bilancio.

**SINDACO:**

Esattamente, tutto qua.

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Un'altra considerazione, sempre tra le maggiori spese, mi sembra che è stata già accennata, però mi vorrei soffermare anche io, su questi compensi che riguardano progetto in economia Campo Renzulli, siamo arrivati a 42 mila 600 euro, parlo della pagina 26 delle maggiori spese.

Aiutatemi a capire: c'è del personale del Comune, che oltre a svolgere le funzioni di dipendente comunale, ha anche assegnato un compito specifico che è quello di lavorare su un progetto obiettivo per gestione del campo Renzulli? E questo costa 43 mila euro al Comune, questa gestione a parte? È questo?

**PRESIDENTE:**

Però facciamo una cosa, chiedo scusa se la interrompo, lo chiedo innanzitutto all'Amministrazione, il Consigliere completa il proprio intervento, l'Amministrazione se ritiene prende appunti sulle domande che formulano i singoli Consiglieri che intervengono e in sede di replica offrono le risposte al Consiglio, altrimenti interrompiamo ogni richiesta che ogni singolo Consigliere fa, e quindi diventa un dibattito, non è più una relazione e un'osservazione, un'analisi che viene fatta da ogni singolo Consigliere.

Consigliere Ninfadoro, facciamo in questo modo.

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Sì, sì, anche perché mi ricordo, faccio qualche passo indietro, mi ricordo che qualche mese fa discutevamo in aula consiliare della questione della cooperativa che prima gestiva i parcheggi a raso e coperti per il Comune di Ariano. In una delle ultime discussioni fu anche avanzata, per dare la possibilità a questa cooperativa di poter continuare a mantenere gli impegni con il proprio personale, fu avanzata anche la proposta di andare a gestire il campo Renzulli per un importo complessivo di 15 mila euro all'anno, e il Comune di Ariano Irpino disse che non era possibile perché era una spesa che non poteva sostenere; ora tra quei 15 mila euro e questi 43 mila euro un po' di differenza di denaro c'è.

Se non era vera l'una, non era vera neanche l'altra, perché sinceramente, guardate, io capisco tutto, veramente lo dico in maniera serena, non so chi c'è dietro questo progetto obiettivo, non so nulla, però andare a leggere queste cifre, ti inducono a riflettere su questo, perché 43 mila euro in più come progetto obiettivo... Io ero stato abituato a vedere progetto obiettivo su singolo obiettivo, 3 mila euro, 4 mila euro, 2 mila euro, altro personale era impegnato sulla gestione, non so di che cosa, mi sembra sull'evasione fiscale, sull'ICI, erano progetti obiettivo individuati su settori che si consideravano carenti su quella specifica materia, ma 43 mila euro sulla gestione del campo Renzulli, io insisto, mi sembra veramente esagerato.

Mi soffermo soltanto su tre ultimi dati, sui quali chiedo sempre una risposta: questi lavori di ampliamento e adeguamento funzionale edificio per usi uffici pubblici, 162 mila euro: vorrei capire qual è quest'edificio e con quali fonti di finanziamento è stata finanziata questa spesa, e poi c'era la questione del Castello Normanno, però mi sembra che il Sindaco accennava che è la devoluzione di un mutuo.

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

E questo completamento impianto sportivo Valleluogo, 35 mila ero in più?

Chiedo scusa, io sto chiedendo risposte su singoli interventi e chiedo di sapere di questi 35 mila euro in più dell'impianto sportivo di Valleluogo con quali fondi sono stati finanziati, se sono devoluzioni mutui, recuperi mutui, fondi regionali.

L'ultima richiesta che faccio al Sindaco, perché anche Assessore al bilancio, tanto penso che negli ultimi sei mesi l'Assessore al bilancio non verrà nominato, a meno che non ci direte altro, diceva il professore Cirillo, che questi 374 mila euro, che era la parte residua della compensazione che il Comune aveva fatto con l'A.S.L., erano stati destinati per questo progetto strategico di ampliamento del cimitero comunale, dopo che erano andati a monte un po' di tentativi sul project financing etc. etc.. Oggi leggiamo, a meno che non interpreto male, leggiamo che non c'è più la volontà, l'intenzione di poter, di dover utilizzare quelle somme per poter procedere su questa strada. Siccome quella è una parte residua di una cessione di un immobile, vorrei capire questi 374 mila euro, visto che sono stati appostati qua, dove vorrete investirli per questi sei mesi che ci dividono dalle prossime elezioni.

**PRESIDENTE:**

Non ci sono altre prenotazioni sull'argomento, quindi cedo la parola al Sindaco per la replica.

**SINDACO:**

Per quanto riguarda l'edificio pubblico finanziato per 161 mila 500 euro, l'edificio è quello di Via Fontana Nuova, dove al piano terra ci sono, appunto, i magazzini comunali, il ricovero degli automezzi, e al piano superiore c'erano, fino a qualche anno fa, prima il centro per l'impiego e poi l'Alto Calore, poi solo l'Alto Calore. L'Alto Calore è stato trasferito a Cardito, di fronte al Palazzetto dello Sport, in locali di proprietà comunale, e in questi giorni si stipulerà anche l'atto dove tra l'altro trova allocazione anche la sede degli uffici amministrativi dell'AMU.

Noi abbiamo approvato un progetto a firma dell'ingegner Cifaldi, che era stato il progettista esterno dell'edificio negli anni Ottanta, quando fu realizzato, e appunto, motivi di rifacimento degli impianti, in modo particolare, un leggero ampliamento sul terrazzo, comportano un investimento di 161 mila 500 euro; è un investimento, tra l'altro, a totale carico della Regione Campania, perché abbiamo appunto ricevuto un finanziamento specifico, ad hoc della Regione per gli edifici comunali.

Per quanto riguarda il commissario ad acta ho già risposto.

Sul campo sportivo Renzulli, credo che questo progetto obiettivo venga da lontano, nel senso che gli operai del Comune sono impegnati anche il sabato e la domenica, soprattutto il sabato e la domenica, in giorni festivi e vi dirò la verità che 42 mila euro di costo in un anno non è nemmeno il costo di due operai, ma considerando però, ripeto, che gli orari sono molto allungati, spesso queste persone sono costrette a rimanere al campo sportivo fino alle 23, molto spesso, ripeto, di sabato e di domenica, domenica mattina e domenica pomeriggio. Ripeto, si tratta, poi oltretutto è una cifra che viene divisa tra molte persone, quindi vi posso garantire... la somma naturalmente è incrementata perché c'era un residuo del 2007, ma la somma reale all'anno è di circa 30 mila euro. Poi il Consiglio Comunale, se deciderà, da questo punto di vista, di affidare all'esterno, ma questo è improponibile, nel momento in cui immaginiamo una stabilizzazione degli LSU.

Per quanto riguarda l'isola ecologica, effettivamente c'è un costo molto consistente che ci è stato notificato dal Consorzio Smaltimento rifiuti. Per quello che riguarda l'Isola Ecologica, perché il numero di ingombranti, il tonnello di ingombranti che è stato raccolto è stato tale da determinare un maggiore costo di smaltimento che naturalmente non si carica il Cosmari, ma si carica sul Comune che ospita l'isola ecologica.

Per quanto riguarda gli orari di apertura e chiusura dell'isola ecologica, avendo quest'Amministrazione per prima, sottoscritto un contratto di servizio con il Cosmari, verificheremo, rispetto a quello che dice il Consigliere Cirillo sugli orari di apertura, o meglio sugli orari di chiusura di questa isola ecologica. Se questo risponde a verità, eventualmente chiederemo al consorzio smaltimento rifiuti, di essere più puntuale sugli orari di apertura e chiusura, perché altrimenti giustamente il cittadino poi lascia il frigorifero, il televisore, davanti al cancello.

In ultimo il discorso che riguarda il cimitero comunale.

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**SINDACO:**

Relativamente all'impianto sportivo di Valleluogo anche questo è un finanziamento regionale che in un primo momento, per la verità, era stato stanziato per la località Manna. In località Manna, nonostante che sia il Consigliere Puopolo quando era Assessore allo Sport, sia l'attuale Assessore, non si riusciva a trovare un posto idoneo; finalmente è stata individuata un'area che non richiede, fortunatamente, il parere del CONI; su questa ci impegniamo a finanziare il completamento del campo di calcetto con altri fondi, ma questi li avremo persi se non li avessimo destinati sull'impianto, per altro già finanziato dalla Regione Campania, che era quello di Valleluogo con legge 42, annualità 2005.

Chiudo con il cimitero comunale, tranquillizzando il Consigliere Cirillo, perché lui non è tranquillo, io sono tranquillo sempre, non ho bisogno di tranquillizzarmi. Non ho bisogno di tranquillizzarmi perché la situazione è questa: noi avevamo deciso una certa procedura, che era stata, per altro, illustrata in Consiglio Comunale dall'Assessore all'epoca all'ampliamento del cimitero, che era appunto l'Assessore Ingegnere Enzo Pratola. Questa procedura, sostanzialmente ricalcava la procedura che era stata adottata negli anni 2001 – 2002, e che prevedeva ci fosse un soggetto che progettasse l'ampliamento, che prestasse sostanzialmente i soldi al Comune, in modo che il Comune potesse fare una gara d'appalto per i lavori, e poi l'incasso transitava per le casse comunali, e veniva rigirato alla società che progettava e non realizzava l'opera, prestava questa sorta di servizio, di progettazione e finanziario. Questo sistema non è più consentito dalla legislazione vigente, che individua formule diverse per la partecipazione dei privati, tra cui la partecipazione in concessione.

Sostanzialmente il progetto la settimana prossima sarà sottoposto alla Giunta, il progetto rimodificato rispetto a quelle prescrizioni che il Consiglio Comunale fece a maggio, in relazione soprattutto alla distanza di alcune abitazioni già esistenti, e per in qualche modo garantire, ripeto, una maggiore distanza tra abitazioni esistenti e muro di cinta del cimitero, anche per quello che riguardava una certa strada, si stanno definendo le pratiche relative agli espropri. Sia gli espropri che i costi di progettazione saranno totalmente inseriti, e è questo il motivo per cui abbiamo ripreso questi fondi che erano stati allocati, appunto, per l'allargamento del cimitero, perché sarà approvato il progetto e poi fatta la gara d'appalto specifica per la progettazione definitiva, esecutivi, e la realizzazione del cimitero stesso, quindi senza fare la doppia gara, quella di progettazione, e poi quella di appalto dei lavori stessi.

**PRESIDENTE:**

Sindaco, c'era anche la delibera della TARSU.

**SINDACO:**

Per quanto riguarda la TARSU, devo dire che il Consigliere Ninfadoro era presente, 28 aprile 2007: modifica regolamento disciplina servizio di raccolta smaltimento rifiuti solidi urbani. Il Consigliere Ninfadoro, tra l'altro è intervenuto. Pratola dice: chiediamo al Consiglio di deliberare l'aumento della tariffa dal 30 al 40% per coloro che si trovano a una distanza superiore ai 400... Mi faccia vedere quello che è stato deliberato alla fine, perché le discussioni sono utili, ma qualche volta pleonastiche.

Allora la discussione, evidentemente, venne fatta nella delibera di approvazione del bilancio.

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**SINDACO:**

La zona dal 30 al 40%, e questa è una modifica del regolamento, perché se prima pagavano il 30 per fargli aumentare, altrimenti...

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**SINDACO:**

Ma guardi, il Consigliere De Pasquale, adesso non voglio dargli ragione, ma dice, lo dice rivolto all'Assessore Pratola ma non al Sindaco: "Se lei aumenterà ancora del 10% anche le altre utenze, lei ha detto grandi bugie, signor Assessore, pertanto io voto contrario". Quindi, evidentemente, c'è stata una delibera di Consiglio che è passata, nel senso che è ovvio...

**PRESIDENTE:**

Sindaco c'è la delibera di approvazione del bilancio che ha previsto questo aumento.

**SINDACO:**

Va bene, comunque è aumentata non nella delibera specifica, ma nella delibera di bilancio.

**PRESIDENTE:**

Ringrazio il Sindaco per la replica, non ci sono altri interventi, quindi metto in votazione.

No, interventi non ce ne sono più, soltanto per dichiarazione di voto, interventi dopo la replica del Sindaco non se ne possono più aprire.

*(Intervento fuori microfono, non udibile)*

**PRESIDENTE:**

Consigliere Cirillo lo può fare come dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE CIRILLO:**

Il Sindaco ha dato dei chiarimenti rispetto a un mio intervento, dopodiché posso...

**PRESIDENTE:**

Le sto spiegando che può intervenire per tre minuti in sede di dichiarazione di voto, lei per dichiarazione di voto chiarirà anche questo aspetto giustificando come voterà. Questo purtroppo, è il nostro regolamento, altrimenti puntualmente dopo una replica, che ha chiuso il dibattito, non è che lo possiamo riaprire; quindi lei, se vuole, Consigliere Cirillo, come tutti i Consiglieri, interviene per dichiarazione di voto. Le concedo i suoi tre minuti e mi dichiara tutto quello che vuole. Non c'è nessun problema, per carità, io non voglio strozzare...

**CONSIGLIERE CIRILLO:**

Io ho chiesto delle delucidazioni su voci di bilancio da modificare; non sono soddisfatto, perché il Sindaco non ha detto la verità.

**PRESIDENTE:**

Prego, Consigliere Ninfadoro, per dichiarazione di voto.

**CONSIGLIERE NINFADORO:**

Siccome all'ordine del giorno c'è anche una discussione, una nuova discussione sulle Commissioni, le volevo ricordare che l'articolo 23 comma 3 del regolamento del Consiglio Comunale dice che sono sottoposte obbligatoriamente all'esame delle Commissioni tra i vari argomenti, anche le variazioni di bilancio.

Le devo dire che per l'ennesima volta una variazione di bilancio è priva, il fascicolo è privo del parere che è obbligatorio della Commissione. Per dire che il funzionamento di queste Commissioni lascia a desiderare, ma non solo per l'assetto del territorio e questo è un parere obbligatorio.

**PRESIDENTE:**

Grazie Consigliere Ninfadoro.

**SINDACO:**

Quello che ho detto: praticamente c'è una modifica in sede di ratifica, al capitolo 351, punto 1, debiti fuori bilancio, che non è più di 372.239 ma è di 353.398; il delta, vale a dire 18.240 rimane a disposizione del PEG, del Responsabile del Procedimento, Ingegnere Cifaldi, per i costi di progettazione, diciamo costi preliminari dell'ampliamento del cimitero.

PRESIDENTE: pongo ai voti la proposta di ratifica della delibera della G.C. n. 346 del 15.11.2008 con la modifica proposta dal Sindaco

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista la deliberazione della G.C. in data 15.11.2008 n. 346 con la quale sono state apportate variazioni al bilancio annuale di previsione per l'esercizio 2008;

Udita la proposta di modifica formulata dal Sindaco;

Ritenuto che è stato assicurato il mantenimento degli equilibri di bilancio;

Verificata la regolarità della procedura seguita e l'osservanza dei termini per la ratifica;

Visto il IV comma dell'art. 42 del D.Lgs. n.267 del 18.8.2000;

Visto l'art. 175 del D.Lgs .n.267/2000;

Visto il parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti di questo Comune in data 11.12.2008;

Visto il parere favorevole del responsabile del servizio finanziario in merito alla regolarità contabile dell'atto, espresso in data 9.12.2008;

Con voti n.10 favorevoli, n. 9 contrari espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione.

## **DELIBERA**

Di ratificare la deliberazione adottata dalla Giunta Comunale in data 15.11.2008 n. 346, avente per oggetto: "Variazione di bilancio di previsione 2008 ed allegati" con la seguente modifica:

Maggiore entrata accertata:

cap. 764.00: Cessione ex ECA: maggiore entrata: 353.398,00 ; stanziamento: 353.398,00

Maggiori spese accertate rispetto agli stanziamenti di bilancio:

cap. 3.51.01: Debiti fuori bilancio: maggiore spesa: 353.398,00; stanziamento: 353.398,00

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con voti n.10 favorevoli e n. 9 contrari, espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione.

## **DELIBERA**

Di rendere la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

### **PRESIDENTE**

passiamo al punto 2 all'ordine del giorno.

All'ordine del giorno ci sono anche i debiti fuori bilancio; io chiedevo, prima che il dottor Ruzza vada via, se era il caso di trattare prima i debiti fuori bilancio e poi passavamo ai punti 2 e 3 se siamo d'accordo sull'inversione. Dottore Ruzza, prego, se vuole rimanere in aula, ci sono cinque debiti fuori bilancio, di cui tre già sono stati prelevati presso la tesoreria, quindi chiedo soltanto, per licenziare anche il dottore Ruzza, di poter trattare prima il punto 4 all'ordine del giorno.

Si allontanano i consiglieri: Savino, Lo Conte F. Leone, Santoro e Peluso: Presenti 14

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Udita la proposta di inversione dell'ordine del giorno

Con voti n.12 favorevoli e n. 1 contrario e n. 1 astenuto (Ninfadoro), espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione.

## **DELIBERA**

Di approvare l'inversione dell'ordine del giorno e conseguentemente discutere con priorità l'argomento iscritto al punto 4 dell'ordine del giorno "Riconoscimento debiti fuori bilancio".

*Palmina*

*Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto:*

*Il Presidente del Consiglio  
Giuseppe Mastandrea*

*Il Segretario Generale  
Francesco Pizzillo*

---

*Per copia conforme ad uso amministrativo*

*Ariano Irpino li.....*

*Il Funzionario Responsabile*

---

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

*Copia della presente deliberazione, giusta dichiarazione del Messo Comunale, è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dal .....  
e vi rimarrà fino a tutto il quindicesimo giorno successivo.*

L'Impiegato Addetto

Il Funzionario Responsabile

-----  
Ariano Irpino li \_\_\_\_\_  
-----  
-----

**ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per:

- decorrenza dei termini ai sensi dell'art.134, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;
- ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000;

Dal Municipio, li .....

Il Funzionario Responsabile

-----  
Ariano Irpino li \_\_\_\_\_  
-----  
-----