



COMUNE DI ARIANO IRPINO

## **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**N. 36**

**OGGETTO: Riconoscimento debiti fuori bilancio -  
del Reg.**

**ADUNANZA DEL 27.6.2008**

L'anno duemilaotto il giorno ventisette del mese di giugno in Ariano Irpino nella Sala Consiliare "Giovanni Grasso", su invito diramato dal Presidente in data 23.6.2008 protocollo n.11608 si è riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria ed urgente pubblica di prima convocazione.-

Presiede l'adunanza il Presidente del Consiglio Sig. Giuseppe Mastandrea;

Dei Consiglieri Comunali sono presenti n. 15 e assenti sebbene invitati n. 6 come segue:

CONSIGLIERI	pres.	ass.	CONSIGLIERI	pres	ass
Gambacorta Domenico	si		Mastandrea Giuseppe	si	
Cicarelli Agnello	si		Puopolo Giovannantonio	si	
Castagnozzi Nicola	si		Lo Conte Francesco		si
Caso Vincenzo	si		Leone Luciano		si
Luparella Marcello	si		Santoro Pasqualino		si
Franza Luigi	si		Peluso Carmine		si
Nisco Claudio	si		De Pasquale Benvenuto	si	
Lo Conte Antonio	si		Ninfadoro Antonio	si	
Cirillo Vincenzo	si		Riccio Marco		si
Savino Antonio	si		Li Pizzi Pasquale		si
De Michele Giuseppe	si				

Partecipa il Segretario Generale Dott. Francesco Pizzillo incaricato della redazione del verbale.

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara aperta la seduta ed invita il Segretario a fare l'appello dei Consiglieri che, come da prospetto sopra riportato, risultano presenti in N. 15 valido per poter legalmente deliberare .

Essendo presente il numero legale dei componenti, il Presidente invita i Consiglieri alla trattazione del seguente argomento iscritto all'ordine del giorno: **Riconoscimento debiti fuori bilancio** –

Al riguardo riferisce che gli avvisi di convocazione sono stati consegnati ai singoli componenti nei termini e con le modalità prescritte dal regolamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione n. 7 del 27 gennaio 2003.

## **IL PRESIDENTE**

Punto 5 all'Ordine del giorno: "Riconoscimento debiti fuori bilancio".

Relaziona il Sindaco Domenico Gambacorta.

Si allontana il cons. De Pasquale: Presenti 14

Su allontana il cons. Mastandrea Presenti 13. Assume la Presidenza il cons. Castagnozzi

## **SINDACO:**

Abbiamo un elenco di debiti fuori bilancio che riguardano esclusivamente sentenze, transazioni e titoli esecutivi, e il dato è aggiornato a ieri.

In effetti abbiamo un elenco di dieci provvedimenti per i quali ci sono atti di precetto, ordinanza di assegnazione, sentenze del Giudice di Pace, sentenze del Tribunale di Ariano, pignoramenti, procedure esecutive.

Vi leggo velocemente:

Collegio arbitrale, secondo lodo Tuccillo contro Comune che sono 20.810 euro;

De Maio Pantaleone e La Luna Maria risarcimento danni per un sinistro di un minore che si chiama De Maio Antonio, 6.725 euro.

Bongo Carmine contro Comune, risarcimento danni del sinistro stradale 1.588 euro;

Ciccone Angelo contro Comune, risarcimento danni da infiltrazione 5.216; Manganiello Mario contro Comune, risarcimento danni ripristino dei luoghi sulla strada Serra – Vaticale 6.677 euro;

poi abbiamo un CTU che per la verità era stato in un primo momento a carico del soccombente, siccome il soccombente non ha pagato qui è stato deciso il pagamento del Comune, per 4.988 euro e tale Restieri Angela.

Poi abbiamo Cassa Arianese di Mutualità contro Comune di Ariano Irpino, qui c'è una cosa stranissima, c'è un ex dipendente comunale che non ha assolto un obbligo e questa cosa viene notificata al Comune, 3.724 euro, questa è una cosa incredibile devo dire.

Poi abbiamo Avvocato Bevere contro Comune per un vecchio incarico del '98, per il quale non era stato evidentemente compensato, 7.606 euro.

Poi abbiamo l'Avvocato Aucelli, per il quale addirittura è arrivato ad un giudizio di ottemperanza al TAR di Salerno per 12.748 euro, per un incarico professionale, tra l'altro come legale del Comune nella delibera 33 del 2000, e siamo arrivati a 12.748 euro.

Poi da ultimo c'è una sentenza della Corte di Appello che riguarda Oreste Maresca contro il Comune per pagamento canone di locazione e risarcimento danni dell'ex deposito dei mezzi del Servizio Trasporti Urbano, "Li ddoie aulive" per capirci, su cui devo dire l'Avvocato Mascolini ha fatto un ottimo lavoro, perché da una prima condanna in Tribunale che era stata per centinaia di migliaia di euro, siamo scesi a 34.222 euro.

Il totale di questo elenco è pari a 104.309 euro. Devo dire anche che c'è una relazione debito per debito del collegio dei revisori dei conti in data 27 giugno 2008 su ciascuno di questi punti.

Parere favorevole sul fascicolo 95, che è quello De Maio Pantaleone, poi fascicolo 97 Bongo Carmine, parere favorevole al pagamento del debito, fascicolo 100, questo qui è il lodo arbitrale della Tuccillo Costruzioni.

Relativamente alla pratica Tuccillo, il Comune avviò una controversia chiedendo all'impresa il risarcimento danni per lavori non eseguiti correttamente; il Tribunale di Ariano ha recentemente emesso questa sentenza che è favorevole al Comune per oltre un milione di euro.

Sul fascicolo 100 c'è il parere favorevole, trattandosi di debito inerente sentenze esecutive, e in considerazione della dichiarata solidarietà, con invito a quantificarne esattamente l'ammontare del debito in base al... sentenza, e al ripetere, nei confronti della Tuccillo Costruzioni, per le maggiori somme pagate.

Sul fascicolo 104, che riguarda la Cassa Arianese di Mutualità, e quel caso abbastanza particolare dell'ex dipendente comunale, comunque esprimono parere favorevole al pagamento del debito, perché non era stato adempiuto il pignoramento del quinto dello stipendio nei confronti del

dipendente.

Sul fascicolo 105 dell'Avvocato Bevere c'è parere favorevole; fra l'altro Bevere aveva trasmesso già una parcella decurtata nel 2005, che però poi non fu pagata per carenza di provvista finanziaria.

Anche su Aucelli c'è parere favorevole, trattandosi di debito inerente sentenza esecutiva.

Sul fascicolo 107 Ciccone qui c'è tracimazione del pozzetto di raccolta della sede stradale, anche su questo c'è parere favorevole, debito inerente sentenza esecutiva.

Sul fascicolo 108 Manganiello Mario strada Serra – Vaticale effettuata dall'Ente, siamo qui a cose vecchissime, comunque anche su questo c'è parere favorevole.

Lo stesso dicasi sul fascicolo 109 riguardante le competenze per il CTU Angela Restieri di 4.988 euro, e da ultimo il fascicolo 110: questo è un debito che rinviene dalla sentenza 319, che fu depositata il 19 maggio del 2006, da noi appellata, confermando il legale dell'Ente nell'Avvocato Mascolini riguardante la località "Li ddoie aulive", ma sui cui appunto abbiamo registrato questa notevole riduzione del debito, anche su questo c'è parere favorevole.

Ovviamente c'è l'invito a non riconoscere, in sede di approvazione dei suddetti debiti, somme aggiuntive a titolo di interesse o relazioni monetarie per prestazioni professionali, tecniche e legali, come da indirizzo della Corte dei Conti, riconosce i debiti solo dopo l'approvazione del rendiconto di gestione 2007, che come abbiamo fatto, atteso che la copertura deriva dall'utilizzo dell'avanzo, ed ovviamente a trasmettere tutto il fascicolo, come abbiamo sempre fatto, alla Corte dei Conti.

#### **CONS. CIRILLO:**

Per quanto riguarda il riconoscimento dei debiti fuori bilancio, non credo che siano solo questi i debiti fuori bilancio; ce ne stanno certamente tanti altri, e la scelta che ne è venuta fuori di questi dodici, tredici, quindici debiti fuori bilancio, fa pensare che comunque, siccome sono derivate da sentenze, c'è una cattiva amministrazione in tal senso.

Si va a premiare chi porta in giudizio la pubblica amministrazione quando esistono tantissimi altri debiti dove i creditori non fanno azioni giudiziarie, aspettando che l'Amministrazione in un momento di diligenza, potrebbe attivarsi per il pagamento di questi debiti.

Considerato che certamente ci saranno altri debiti fuori bilancio con sentenze, e la spesa a carico della pubblica amministrazione diventa esorbitante rispetto al debito iniziale, si sollecita comunque l'Amministrazione a verificare se ci stanno responsabilità per i ritardi enormi, e questa conflittualità che si viene a porre tra il cittadino che fa delle richieste e a distanza di anni non vede riconosciuto un suo diritto, certamente porta alla litigiosità giuridica, e quasi sempre, direi sempre, il Comune soccombe.

Siccome si fa fronte a questi debiti fuori bilancio con un avanzo d'amministrazione dove certamente si potevano destinare... o limitare l'importo complessivo se ci fosse stata una gestione corretta, si dovrà comunque accertare se ci stanno responsabilità per quanto riguarda l'aggravio di spesa per la pubblica amministrazione.

In considerazione di tutto questo il mio voto è contrario.

#### **CONSIGLIERE NINFADORO:**

*(Fuori microfono)* ..... metteteci al corrente di questo lavoro che ha fatto la Commissione. E' vero che i debiti sono come il pozzo di San Patrizio, ma che almeno il Consiglio Comunale possa avere qualche indicazione su questo problema.

Perché in assenza di questo lavoro passa anche un'idea di discrezionalità nella scelta di questi debiti, che poi sarebbe anche...

*(Intervento fuori microfono non udibile)*

#### **CONSIGLIERE NINFADORO:**

Sicuramente sì, non la prenda come un'offesa, però è giusto che il Consiglio Comunale, visto

che c'è una Commissione, venga messo al corrente di questo lavoro, e di quanto il Comune dovrà sborsare nei prossimi anni.

Perché se è così conviene anche che le prossime dismissioni immobiliari le accantoniamo per i debiti fuori bilancio e non per altro.

Grazie.

**Cons. FRANZA:**

*(Fuori microfono)* Chiedo che l'Amministrazione inviti i revisori dei conti a fare il loro lavoro senza impartire valutazioni e giudizi alle amministrazioni o note di biasimo... non è la prima volta, lo hanno già fatto tre, quattro volte. Facciano il lavoro e basta.

**CONS. CASTAGNOZZI:**

Riferiremo al Presidente Mastandrea che era assente; comunque il Segretario ha annotato questa richiesta del Senatore, che io personalmente condivido, di fare presente ai revisori dei conti che devono fare solo il loro mestiere e non dare giudizi.

*(Intervento fuori microfono non udibile)*

Entra il cons. Mastandrea, presenti 14, che assume la presidenza

**PRESIDENTE:**

Esaurita la discussione invito il consiglio a deliberare.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Visto l'art. 194 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 Agosto 2000 che così dispone:

1. Con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

a) sentenze esecutive;

b) copertura di disavanzi di consorzi, di aziende speciali e di istituzioni, nei limiti degli obblighi derivanti da statuto, convenzione o atti costitutivi, purché sia stato rispettato l'obbligo di pareggio del bilancio di cui all'articolo 114 ed il disavanzo derivi da fatti di gestione;

c) ricapitalizzazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di società ' di capitali costituite per l'esercizio di servizi pubblici locali;

d) procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;

e) acquisizione di beni e servizi, in violazione degli obblighi di cui ai commi 1, 2 e 3 dell'articolo 191, nei limiti degli accertati e dimostrati utilità ed arricchimento per l'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza.

2. Per il pagamento, l'ente può provvedere anche mediante un piano di rateizzazione, della durata di tre anni finanziari compreso quello in corso, convenuto con i creditori.

3. Per il finanziamento delle spese suddette, ove non possa documentalmente provvedersi a norma dell'articolo 193, comma 3, l'ente locale può far ricorso a mutui ai sensi degli articoli 202 e seguenti. Nella relativa deliberazione consiliare viene dettagliatamente motivata l'impossibilità di utilizzare altre risorse.

Visto le schede complete predisposte dall'Ufficio legale con nota prot. n° 99/UL del 24 giugno 2008 relative alle sole sentenze esecutive per un totale di € 104.309,35.

Ritenuto dover procedere al riconoscimento dei suddetti debiti derivanti da sentenze esecutive per evitare che ritardi possono portare ad aggravii patrimoniali per l'Ente;

Vista la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 34 del 27 giugno 2008 di approvazione del Rendiconto della gestione 2007, immediatamente esecutiva, dalla quale si rileva la presenza di un avanzo disponibile di € 509.082,85;

Visto l'articolo 187 del TUEL n° 267/2000 che così dispone:

... "1. L'avanzo di amministrazione e ' distinto in fondi non vincolati, fondi vincolati, fondi per finanziamento spese in conto capitale e fondi di ammortamento.

2. L'eventuale avanzo di amministrazione, accertato ai sensi dell'articolo 186, può essere utilizzato:

- a) per il reinvestimento delle quote accantonate per ammortamento, provvedendo, ove l'avanzo non sia sufficiente, ad applicare nella parte passiva del bilancio un importo pari alla differenza;
- b) per la copertura dei debiti fuori bilancio riconoscibili a norma dell'articolo 194;
- c) per i provvedimenti necessari per la salvaguardia degli equilibri di bilancio di cui all'articolo 193 ove non possa provvedersi con mezzi ordinari, per il finanziamento delle spese di funzionamento non ripetitive in qualsiasi periodo dell'esercizio e per le altre spese correnti solo in sede di assestamento;
- d) per il finanziamento di spese di investimento. "...

Vista la delibera di Consiglio Comunale n° 30 del 10 giugno 2008, esecutiva, con la quale sono stati adottati il Bilancio di Previsione ed allegati per il corrente anno finanziario.

Visto il comma 4 dell'art. 175 del Decr. Lgs. 267 del 18/08/2000

Visto l'art. 15 del vigente Regolamento di Contabilità;

Vista la necessità di riconoscere tali debiti apportando le dovute variazioni agli stanziamento del Bilancio di Previsione 2008 per ^risentirne il finanziamento

Visto il parere del Collegio dei Revisori dei Conti del 27.6.2008, che esprimeva parere favorevole al riconoscimento dei debiti inclusi nell'elenco;

Visto il parere contabile ed attestazione di copertura finanziaria favorevole emesso dal Dirigente della Ragioneria.

Con n. 12 voti favorevoli e 2 contrari espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione;

#### DELIBERA

- Di riconoscere, ai sensi dell'art. 194 del TUEL 267/2000, i debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive di cui allegato A, che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, nell'importo complessivo di € 104.309,35.
- di approvare ed apportare le variazioni al Bilancio di previsione 2007 ed allegati analiticamente indicate nell'allegato prospetto (allegato B), che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.
- di dare atto che a seguito delle stesse viene garantito il pareggio del bilancio, sancito dalla vigente normativa.
- di dare atto, altresì, che le variazioni di cui al citato allegato modificano direttamente le previsioni del bilancio di previsione pluriennale 2008/2010, nonché la relazione previsionale e programmatica.
- disporre la notifica, a cura dei Messi Comunali, di copia del presente provvedimento al Responsabile

dell'Ufficio Legale per l'adozione dei provvedimenti di liquidazione e/o sistemazione contabile, al Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti, nonché al Dirigente Area Finanziaria.

Successivamente

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta del Sindaco

Con n. 12 voti favorevoli e 2 contrari espressi mediante votazione palese con il sistema elettronico in dotazione;

### DELIBERA

Di rendere immediatamente eseguibile la presente deliberazione.



Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto:

Il Presidente del Consiglio  
Giuseppe Mastandrea

Il Segretario Generale  
Francesco Pizzillo

---

---

per copia conforme ad uso amministrativo

Ariano Ipino li.....

Il Funzionario Responsabile

---

---

---

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Copia della presente deliberazione, giusta dichiarazione del Messo Comunale, è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dal .....  
e vi rimarrà fino a tutto il quindicesimo giorno successivo.

L'Impiegato Addetto

Il Funzionario Responsabile

---

Ariano Irpino li \_\_\_\_\_

---

---

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per:

- decorrenza dei termini ai sensi dell'art.134, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;  
 - ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000;

Dal Municipio, li .....

Il Funzionario Responsabile

---

Ariano Irpino li \_\_\_\_\_

---

---