



Al riguardo riferisce che gli avvisi di convocazione sono stati consegnati ai singoli componenti nei termini e con le modalità prescritte dal regolamento del Consiglio Comunale approvato con deliberazione n. 7 del 27 gennaio 2003.

**Presidente del consiglio:** Punto cinque all'ordine del giorno. "Variante urbanistica al piano di recupero Piazza Plebiscito, UMG Insula 14 ditta Albanese Raffaella, esame ricorso. Determinazioni." Relaziona l'assessore Antonio Lo Conte.

**Assessore Antonio Lo Conte:** Volevo analizzare meglio alcune pratiche, se è possibile avere una sospensione di pochi minuti, prima della relazione dell'assessore.

**Presidente del consiglio:** è stata chiesta, quindi, una sospensione dei lavori prima della discussione del seguente argomento. Il consigliere Peluso ha chiesto di intervenire sulla sospensione. Prego.

**Consigliere Peluso:** ma se questi argomenti sono stati già in commissione non vedo quale sia la motivazione, della richiesta di sospensione.

**Presidente del consiglio:** Sindaco, ci stiamo esprimendo sulla sospensione, ha fatto una giusta osservazione il consigliere Peluso. La sospensione è una facoltà suprema del consiglio comunale, la può approvare e respingere tranquillamente Consigliere Ninfadoro.

**Consigliere Ninfadoro:** vorrei solo capire se questa sospensione richiesta attiene al punto cinque dell'ordine del giorno o attiene anche ad altri punti dell'ordine del giorno. Anche perché la preoccupazione mia qual è. E' che, a parte che la commissione assetto del territorio competente si è riunita oggi pomeriggio alle 18.00 su questo argomento, argomento punto cinque all'ordine del giorno, sono convinto che tutti i consiglieri comunali rappresentanti dei propri gruppi all'interno della commissione abbiano svolto il proprio lavoro. La preoccupazione mia è che l'ultimo consiglio comunale, su una proposta di sospensione, siamo stati qua in aula un'ora e mezzo, abusando della pazienza dei consiglieri e del pubblico.

**Presidente del consiglio:** per correttezza facciamo in questo modo, perché bisogna anche stabilire delle regole: stabiliamo un tempo preciso entro il quale il presidente del consiglio entra in aula, chiama l'appello e verificiamo la presenza del numero legale. Quindi chiedo anche di stabilire, visto che lo ha proposto il consigliere Lo Conte, non so se proprio sull'argomento in specie o anche su tutti gli argomenti urbanistici, perché se è sull'argomento in specie ha un tempo, se è sugli altri argomenti ha un altro tempo. Quindi chiedo al consigliere Lo Conte di formulare meglio la proposta di sospensione.

**Consigliere Lo Conte** La proposta di sospensione è principalmente sull'argomento numero cinque perché non sono stato presente in commissione per quanto mi riguarda e propongo venti minuti di sospensione.

**Consigliere Caso:** presidente, non si può negare che l'argomento cinque all'ordine del giorno è di tale vitale importanza, riguarda il centro storico; che credo che sia opportuna una sospensione dei lavori consiliari.

**Presidente del consiglio:** Benissimo, allora, sul punto cinque non dò la parola più a nessuno. Chiedo ai consiglieri di esprimersi sulla sospensione riguardante il punto cinque all'ordine del giorno per una durata di venti minuti.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 13 voti favorevoli e n. 5 contrari espressi in modo palese con il sistema elettronico in dotazione.

### DELIBERA

Di approvare la proposta di sospensione del Consiglio Comunale per 20 minuti.

Il Presidente alle ore 20,40 sospende la seduta.

Alle ore 21,08 viene ripresa la seduta.

Effettuato l'appello nominale risultano presenti 15 consiglieri comunali. Sono assenti: Ciccarelli, Castagnozzi, Caso, Lo Conte Francesco, De Pasquale e Franza).

**Presidente del Consiglio:** presenti 15 su 21. la seduta è valida. Riprendiamo i lavori che avevamo sospeso venti minuti fa per una richiesta che proveniva dal Consigliere Antonio Lo Conte. E riprendiamo dal punto 5 all'ordine del giorno: variante urbanistica al piano di recupero Piazza Plebiscito Umigi. Ditta Albanese Raffaella, esame ricorso, determinazioni. Ha chiesto di parlare il presidente della commissione, nonché Consigliere Comunale Luparella.

**Consigliere Luparella:** Presidente, su questa approvazione definitiva la commissione, riunitasi oggi pomeriggio, ha registrato la redazione di un nuovo parere integrativo da parte del dirigente dell'ufficio tecnico comunale, l'architetto Nicola Chiuchiolo, che ha integrato il parere positivo espresso in precedenza. La commissione ha preso atto di questo parere, si è uniformata al parere, nel senso della impossibilità per una variante urbanistica chiesta da un cittadino di derogare a principi generali previsti per tutti i piani di recupero. Tuttavia si ravvisa una sostanziale contraddittorietà, anche nel tenore letterale di questo parere, laddove il dirigente dell'ufficio tecnico esprime il nulla osta all'approvazione della variante sopramenzionata, fermo restando che la norma dettata dai piani di recupero relativi alla pendenza delle falde di copertura non superiori al 35% non può essere derogata. Io riterrei, d'accordo anche con altri componenti della commissione, che sia opportuno chiedere un'integrazione ulteriore di parere all'architetto Chiuchiolo, che possa chiarire appunto qual è il suo parere definitivo rispetto al ricorso presentato da un cittadino, che è stato presentato nei confronti dell'adozione della variante urbanistica, e che quindi possa consentire alla commissione ed al consiglio di esprimerete definitivamente il parere sull'approvazione definitiva.

**Presidente del Consiglio:** ringrazio il Consigliere Luparella. Quindi c'è una richiesta di approfondimento del parere del dirigente Nicola Chiuchiolo.

**Consigliere Ninfadoro:** prima di entrare nella dichiarazione di voto, io mi trovo un po' disorientato stasera perché ho il vizio, come dicevo anche prima, di leggere fascicoli, di leggere le carte, pareri, insomma, è una mia testardaggine. Ed anche stasera, leggendo bene il fascicolo, io ho letto due o tre pareri rilasciati dai competenti uffici, datati un giorno, poi ricevuti sul comune dopo sette giorni. Vorrei ricordare a tutti che stiamo parlando di una variante sulla quale il consiglio comunale si è già espresso.

**Presidente del Consiglio:** Consigliere Ninfadoro, noi siamo sul ricorso che è stato presentato, quindi ci siamo trovati con due pareri del dirigente Chiuchiolo. Però, io ripeto, noi siamo in una fase di ritiro dell'argomento.

**Consigliere Ninfadoro:** posso entrare nel merito della questione?

**Presidente del Consiglio:** no, il problema è questo, che se ritiriamo l'argomento, è inutile.

**Consigliere Ninfadoro:** ma perché, non posso discutere sulla questione?

**Presidente del Consiglio:** no, perché c'è una pregiudiziale, chiedo scusa a tutti, che deve essere messa ai voti, Consigliere Ninfadoro, non è perché voglio toglierle la parola. Questo è il regolamento.

**Consigliere Ninfadoro:** La pregiudiziale deve essere messa ai voti. Si metta ai voti prima la pregiudiziale...

**Presidente del Consiglio:** certo. E noi stiamo mettendo ai voti una pregiudiziale posta dal Consigliere Luparella, che è basilare e preliminare a qualsiasi discussione dell'argomento.

**Consigliere Ninfadoro:** cioè? Qual è la pregiudiziale?

**Presidente del Consiglio:** la pregiudiziale è che il chiarimento di Chiuchiolo, del dirigente Chiuchiolo, dice e non dice, non è chiaro. E in tema di approfondimento il consiglio comunale non è nella condizione di poter esprimere un parere. Questa è stata la proposta formulata dal Consigliere Luparella. Ora, siccome questa diventa pregiudiziale rispetto alla discussione dell'argomento, io devo mettere ai voti la pregiudiziale. Quindi, dopodiché uno si può esprimere per dichiarazione di voto sulla pregiudiziale, ma non apriamo il dibattito. Io sono sempre disponibile a far discutere tutti, però rispettiamo un poco le regole.

**Consigliere Ninfadoro:** mi riservo di intervenire sulle dichiarazioni di voto.

#### **Entra il consigliere Castagnozzi: Presenti n. 16 -**

**Presidente del Consiglio:** benissimo. C'è questa pregiudiziale e dobbiamo votare questa pregiudiziale, Consigliere Peluso. Per dichiarazione di voto sulla pregiudiziale posta dal Consigliere Luparella, che tende a ritirare l'argomento. E' un invito rivolto all'amministrazione di ritirare l'argomento per approfondimenti per un parere espresso dal dirigente Chiuchiolo non chiaro, che non mette nelle condizioni il consiglio comunale di poter fare in maniera libera e tranquilla una propria valutazione, chiedo di esprimersi. Per dichiarazione di voto, il Consigliere Santoro.

**Consigliere Santoro:** come dichiarazione di voto, come Margherita, ci asteniamo su questa sospensione, perché nell'ambito di questa variante, che è stata in commissione ampiamente dibattuta e discussa ed ha creato in tutti noi un momento di riflessione, tanto è vero che nella prima fase abbiamo votato favorevolmente, nella seconda fase c'è stato posto un problema di pendenze, che poi il vero problema è questo; rispetto a questo ecco perché invitavamo il consiglio a prendere una posizione. Naturalmente con la commissione ci siamo fatti carico, è vero, Presidente, di andare a vedere sul posto e vedere tutte le soluzioni. Però c'è da sottolineare che teniamo un cantiere aperto nell'ambito del centro storico, da circa un anno e mezzo, in quelle condizioni. Allora un ulteriore rinvio prorogherebbe e procrastinerebbe ancora di più i tempi rispetto ad una decisione favorevole o sfavorevole. Io mi auguro che questo, ecco perché la nostra astensione e non il voto negativo, possa favorire un incontro tra il ricorrente ed il proponente affinché si possa addivenire ad una soluzione bonaria.

....voci fuori microfono....

**Presidente del Consiglio:** Molto spesso i pareri arrivano la mattina del consiglio comunale. E comunque bisognerebbe avere la capacità di istruire le pratiche prima della riunione dei Capigruppo per poterle iscrivere all'ordine del giorno. Per dichiarazione di voto il Consigliere Ninfadoro.

**Consigliere Ninfadoro:** ... < Voce fuori microfono>... arrivati a questo punto mi preoccupa anche. Vuol dire che chi aveva il compito di ufficio di andare a verificare l'esattezza del progetto, la rispondenza del progetto al regolamento, non lo ha fatto. Oppure sono prassi consolidate che la priorità, che abbiamo tanto discusso in questo consiglio comunale è quella della ricostruzione del centro storico. Io alla fin fine sono riuscito a capire che tutto il problema è su una pendenza, parliamo di 34, 35, 36%. Siamo tutti convinti che questa è una norma che sia stata rispettata in tutto il centro storico, su tutte le altre varianti che noi abbiamo votato e che mi avete invitato a votare anche sui pareri favorevoli dell'ufficio? Perché io l'altra volta ho votato favorevolmente sul parere favorevole dell'ufficio, ed anche perché ritenevo che il centro storico abbia una priorità rispetto a tutto. E sono contento che in altri pezzi del centro storico la ricostruzione dell'edilizia abitativa privata sta andando avanti. Gli uffici il proprio compito lo hanno fatto; io vi chiedo soltanto di non chiedere agli uffici di risolverci un problema. Se noi siamo convinti che c'è un problema, dobbiamo avere il coraggio di dire: "C'è un problema, io voto contro, voto favorevolmente". Ma questo tentennare continuamente non depone bene nei confronti di questa aula consiliare. Sindaco, lei lo sa che il centro storico è una priorità, anche nel suo bel programma elettorale? Io sono mortificato quando vedo persone che aspettano da tanti anni. Sì, è una dichiarazione di voto, ma stiamo parlando di una questione delicata...

**Presidente del Consiglio:** Consigliere Ninfadoro, abbiamo capito la motivazione che ha addotto.

**Presidente del Consiglio:** Ai sensi dell'articolo 54, comma 2, del Regolamento si pone la questione pregiudiziale, che è prevalente rispetto a qualsiasi forma di discussione. Dichiaro aperta la votazione.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 12 voti favorevoli, n. 1 contrario e n. 3 astenuti (Leone, Peluso, Li Pizzi), espressi in modo palese con il sistema elettronico in dotazione.

DELIBERA

Di ritirare l'argomento.





Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto:

Il Presidente del Consiglio  
Giuseppe Mastandrea

Il Segretario Generale  
Francesco Pizzillo

-----  
per copia conforme ad uso amministrativo

Ariano Irpino li.....

Il Funzionario Responsabile  
\_\_\_\_\_

-----  
**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione, giusta dichiarazione del Messo Comunale, è stata pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune dal .....  
e vi rimarrà fino a tutto il quindicesimo giorno successivo.

L'Impiegato Addetto

Il Funzionario Responsabile  
\_\_\_\_\_

Ariano Irpino li \_\_\_\_\_

-----  
**E S E C U T I V I T A'**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva per:

- decorrenza dei termini ai sensi dell'art.134, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;  
 - ai sensi dell'art. 134, comma 4 del D.Lgs. 267/2000;

Dal Municipio, li .....

Il Funzionario Responsabile  
-----



